



Kontakty z Mediami  
i Informacja

Sąd Unii Europejskiej  
**KOMUNIKAT PRASOWY nr 30/20**

Luksemburg, 12 marca 2020 r.

Wyroki w sprawach T-732/16  
Valencia Club de Fútbol / Komisja  
i T-901/16 Elche Club de Fútbol / Komisja

---

## **Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji dotyczącej środków pomocy wdrożonych na rzecz hiszpańskich klubów piłkarskich Valencia CF i Elche CF**

*Decyzja zawiera wiele oczywistych błędów w ocenie*

W latach 2009-2010 Instituto Valenciano de Finanzas (zwany dalej „IVF”) – instytucja finansowa Generalitat Valenciana (Wspólnoty Autonomicznej Walencji, Hiszpania) – udzielił wielu gwarancji stowarzyszeniom związanym z trzema hiszpańskimi klubami zawodowej piłki nożnej Comunitat Valenciana (Wspólnoty Autonomicznej Walencji): Valencia CF, Hércules CF i Elche CF. Gwarancje te miały na celu pokrycie kredytów bankowych zaciągniętych przez te stowarzyszenia w celu uczestniczenia w podwyższeniu kapitału klubów, z którymi były powiązane. W przypadku Valencia CF udzielona gwarancja została zwiększona w 2010 r. w celu pokrycia zwiększenia kwoty głównej zabezpieczonego kredytu.

Decyzją z dnia 4 lipca 2016 r.<sup>1</sup> Komisja uznała, że środki te stanowią pomoc państwa niezgodną z prawem i z rynkiem wewnętrznym przyznaną na rzecz trzech klubów piłkarskich i nakazała ich odzyskanie<sup>2</sup>.

Każdy z tych trzech klubów wniósł do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji. Wyrokiem z dnia 20 marca 2019 r. Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji w odniesieniu do Hércules CF<sup>3</sup>.

Ogłoszonymi dzisiaj wyrokami **Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji w zakresie, w jakim dotyczy ona Valencia CF i Elche CF.**

### **Wyrok w sprawie T-732/16 Valencia Club de Fútbol / Komisja:**

W pierwszej kolejności Sąd zbadał oceny dotyczące **gwarancji udzielonej przez IVF w celu pokrycia kredytu bankowego udzielonego stowarzyszeniu związanemu z Valencia CF, Fundación Valencia**. Sąd orzekł, że **Komisja popełniła w tym względzie oczywisty błąd w ocenie, stwierdzając, że na rynku nie oferowano żadnej równoważnej stawki gwarancyjnej**. Po prawidłowym zakwalifikowaniu Valencia CF jako „zagrożonego przedsiębiorstwa” **Komisja błędnie założyła**, że żadna instytucja finansowa nie będzie gotowa wstąpić w pozycję gwaranta przedsiębiorstwa znajdującego się w takiej sytuacji, a co za tym idzie, że w ofercie rynkowej nie znajdzie się odpowiednia referencyjna stawka gwarancyjna. Ponadto **nie przeprowadziła ona ogólnej oceny** uwzględniającej wszelkie istotne informacje umożliwiające jej ustalenie, czy z pewnością Valencia CF nie uzyskałaby porównywalnych narzędzi od prywatnego podmiotu gospodarczego. Sąd stwierdził również, że **Komisja nie uzasadniła w wystarczający sposób twierdzenia, że nie istniała rynkowa cena podobnego niezabezpieczonego kredytu ze względu „na ograniczoną liczbę podobnych transakcji [...] na rynku”**.

---

<sup>1</sup> Decyzja Komisji (UE) 2017/365 z dnia 4 lipca 2016 r. w sprawie pomocy państwa SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) wdrożonej przez Hiszpanię na rzecz Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva, Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva oraz Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva (Dz.U. 2017, L 55, s. 12).

<sup>2</sup> Valencia została zobowiązana do zapłaty 20 381 000 EUR (plus odsetki), Hércules, 6 143 000 EUR (plus odsetki), a Elche, 3 688 000 EUR (plus odsetki).

<sup>3</sup> Wyrok z dnia 20 marca 2019, Hércules Club de Fútbol/Komisja ([T-766/16](#)).

Następnie Sąd przeanalizował **oceny dotyczące podniesienia poziomu gwarancji, o którym zdecydowano w 2010 r.** Komisja stwierdziła w szczególności, że akcje Valencia CF nabyte przez Fundación Valencia i uczynione przedmiotem zastawu na rzecz IVF w ramach regwarancji miały w dniu podniesienia poziomu udzielonej gwarancji wartość „bliską zeru”, ponieważ Valencia CF znajdował się w trudnej sytuacji i odnotowywał straty. **Sąd ocenił, że informacje, na podstawie których Komisja wyciągnęła wnioski w tej kwestii, były częściowo nieprawidłowe**, ponieważ rok obrotowy poprzedzający przyznanie gwarancji był rokiem dochodowym. Sąd stwierdził również, że **Komisja popełniła w tym względzie oczywisty błąd w ocenie**, ponieważ nie wzięła pod uwagę istotnych czynników, takich jak istnienie znacznego kapitału własnego klubu oraz realizacja zysku przed opodatkowaniem w roku obrotowym poprzedzającym podniesienie poziomu gwarancji. Błędy te podważają dokonaną przez Komisję ocenę wartości regwarancji udzielonych przez Fundación Valencia, a w konsekwencji jej obliczenia dotyczące kwoty pomocy wynikającej z podniesienia poziomu gwarancji.

#### **Wyrok w sprawie T-901/16 Elche Club de Fútbol / Komisja:**

Sąd stwierdził, że **ocena Komisji dotycząca istnienia korzyści, z której korzysta Elche CF, jest obciążona oczywistymi błędami.**

Po pierwsze, **Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie, nie biorąc pod uwagę sytuacji ekonomicznej i finansowej będącego kredytobiorcą stowarzyszenia związanego z Elche CF, Fundación Elche.** Sąd stwierdził, że jest to istotna okoliczność dla oceny ryzyka podjętego przez poręczyciela publicznego, a w konsekwencji stawki gwarancyjnej, której w takich okolicznościach domagałby się podmiot prywatny. Mimo że Fundación Elche nie została wskazana przez Komisję jako rzeczywisty beneficjent kredytu, była ona beneficjentem spornej gwarancji zgodnie z umową zawartą z IVF, będąc tym samym odpowiedzialna względem IVF za ewentualne konsekwencje uruchomienia gwarancji.

Po drugie, Sąd wskazał, że **Komisja popełniła również oczywisty błąd w ocenie, nie uwzględniając, w celu dokonania oceny istnienia korzyści, istotnej okoliczności, jaką była hipoteka na nieruchomości, którą Fundación Elche ustanowiła na rzecz IVF tytułem regwarancji.**

Po trzecie, Sąd stwierdził, że **Komisja niesłusznie nie wzięła pod uwagę dokapitalizowania Elche CF w kontekście oceny wartości akcji w Elche CF, na których został ustanowiony zastaw na rzecz IVF tytułem regwarancji, którą to wartość Komisja uznała za „bliską zeru”.**

Po czwarte, Sąd orzekł, podobnie jak w sprawie Valencia CF, że **Komisja uznała, że Elche CF jest zagrożonym przedsiębiorstwem, błędnie założyła, że żadna instytucja finansowa nie będzie gotowa wstąpić w pozycję gwaranta takiego przedsiębiorstwa, a w konsekwencji, że w ofercie rynkowej nie znajdzie się odpowiednia referencyjna stawka gwarancyjna.** Tym samym Sąd stwierdził odpowiedzialność Komisji za **brak dostatecznego uzasadnienia tezy o niewystarczającej liczbie porównywalnych transakcji uniemożliwiającej ustalenie ceny rynkowej podobnego niezabezpieczonego kredytu.**

---

**UWAGA:** Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

**UWAGA:** Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

---

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.*

Pełny tekst wyroków [T-732/16](#) i [T-901/16](#) jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793