



Media ja lehdistö

Euroopan unionin tuomioistuin  
**LEHDISTÖTIEDOTE nro 35/20**  
Luxemburgissa 26.3.2020

Tuomio yhdistetyissä asioissa C-558/18 ja C-563/18  
Miasto Łowicz ja Prokurator Generalny

## **Unionin tuomioistuin jättää tutkimatta kaksi ennakkoratkaisupyyntöä, jotka liittyvät vuonna 2017 Puolassa toteutettuihin toimenpiteisiin, joilla otetaan käyttöön tuomareihin sovellettavaa kurinpitomenettelyä koskeva järjestelmä**

*Se, että kansallinen tuomari on esittänyt ennakkoratkaisukysymyksen, joka on jätettävä tutkimatta, ei voi kuitenkaan johtaa siihen, että hänen osaltaan aloitetaan kurinpitomenettely*

Unionin tuomioistuin on 26.3.2020 suuressa jaostossa annetussa tuomiossa **Miasto Łowicz ja Prokurator Generalny** (yhdistetyt asiat C-558/18 ja C-563/18) todennut, että Łódzin (Puola) alueellisen tuomioistuimen ja Varsovan (Puola) alueellisen tuomioistuimen esittämät ennakkoratkaisupyyntöt on jätettävä tutkimatta. **Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuimet ovat** näillä kahdella pyynnöllä **esittäneet unionin tuomioistuimelle lähinnä kysymyksen tuomareiden kurinpitojärjestelmää koskevan Puolan uuden säännösten yhteensopivuudesta** SEU 19 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa **yksityisille taatun tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden kanssa.**

Ensimmäisen asian (C-558/18) taustalla on oikeusriita, jossa asianosaisina ovat Puolassa sijaitseva Łowiczin kaupunki ja valtiokonttori ja jossa on kyse julkisten määrärahojen maksamista koskevasta vaatimuksesta. Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin on täsmentänyt, että on todennäköistä, että ratkaisu, joka sen on annettava kyseisessä asiassa, on valtiokonttorin kannalta epäedullinen. Jälkimmäisessä asiassa (C-563/18) on puolestaan kyse kolmea henkilöä vastaan vuosina 2002 ja 2003 tehtyjen rikosten johdosta vireille pannusta rikosoikeudenkäynnistä, ja ennakkoratkaisua pyytäneen tuomarin on harkittava, voidaanko kyseisiin henkilöihin soveltaa erityistä lievennettyä rangaistusta sen vuoksi, että he ovat tehneet lainvalvontaviranomaisten kanssa yhteistyötä ja myöntäneet teot, joista heitä syytetään. Molemmissa ennakkoratkaisupyyntöissä tuodaan esiin pelko sellaisista kurinpitotoimista, joihin kutakin asiaa käsittelevää yhden tuomarin kokoonpanossa toimivaa tuomaria vastaan voitaisiin ryhtyä tällaisten ratkaisujen johdosta. Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomarit viittaavat Puolassa äskettäin toteutettuihin lainsäädäntöuudistuksiin, joilla vaarannetaan niiden mukaan kurinpitomenettelyjen objektiivisuus ja puolueettomuus tuomareiden osalta ja heikennetään puolalaisten tuomioistuinten riippumattomuutta. Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomarit tähdentävät erityisesti oikeusministerille vastedes annettua huomattavaa vaikutusvaltaa yleisten tuomioistuinten tuomareihin sovellettavissa kurinpitomenettelyissä ja painottavat sitä, ettei kyseiseen vaikutusvaltahan liity asianmukaisia takeita. **Ennakkoratkaisua pyytäneiden tuomioistuinten mielestä näin suunnitellut kurinpitomenettelyt antavat lainsäädäntö- ja toimeenpanovallalle keinon syrjäyttää tuomarit, joiden ratkaisut eivät ole niille mieleisiä, ja vaikuttaa tällä tavalla niihin tuomioistuinratkaisuihin, jotka kyseisten tuomarien on annettava.**

Unionin tuomioistuin totesi, että sillä on toimivalta tulkita SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, minkä jälkeen se otti kantaa näiden kummankin ennakkoratkaisupyyntön tutkittavaksi ottamiseen. Se huomautti tältä osin aluksi, että SEUT 267 artiklan mukaan pyydetyn ennakkoratkaisun on oltava tarpeen, jotta ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin voi "antaa päätöksen". Se täsmensi myös, että kyseisen määräyksen, sellaisena kuin sitä on tulkittu unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä, mukaan ennakkoratkaisumenettely edellyttää muun muassa, että kansallisissa tuomioistuimissa todella on vireillä oikeusriita, jossa niiden on otettava huomioon ennakkoratkaisuasiansa annettu tuomio. Unionin tuomioistuin tähdensi sillä ennakkoratkaisupyyntöjen yhteydessä olevan tehtävän, jona on auttaa ennakkoratkaisua

pyytänyttä tuomioistuinta ratkaisemaan siinä vireillä oleva konkreettinen oikeusriita, erityisyyttä ja totesi tämän jälkeen, että kyseisen oikeusriidan ja niiden unionin oikeuden säännösten ja määräysten, joiden tulkintaa pyydetään, välillä on oltava liittymä. Kyseisen liittymän on oltava sellainen, että tämä tulkinta on objektiivisesti tarpeen ennakkoratkaisua pyytäneessä tuomioistuimessa annettavaa ratkaisua varten.

**Unionin tuomioistuin totesi** esillä olevassa asiassa ensinnäkin, **ettei pääasioilla ole mitään liittymäkohtaa unionin oikeuteen** eikä etenään SEU 19 artiklan 1 kohdan toiseen alakohtaan, jota ennakkoratkaisukysymykset koskevat. Se katsoi näin ollen, ettei ennakkoratkaisua pyytäneiden tuomioistuinten ole sovellettava unionin oikeutta ratkaistakseen pääasiat asiakysymyksen osalta. Unionin tuomioistuin huomautti toiseksi, että vaikka se on jo katsonut, että sellaisten unionin oikeuden menettelysäännösten tulkintaa koskevat kysymykset voitiin ottaa tutkittaviksi, joita asianomaisen ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen oli sovellettava antaakseen tuomionsa,<sup>1</sup> kummassakaan esillä olevassa tapauksessa esitetyillä kysymyksillä ei ole kuitenkaan tällaista ulottuvuutta. Unionin tuomioistuin totesi kolmanneksi, ettei vastaus näihin kysymyksiin myöskään olisi omiaan antamaan ennakkoratkaisua pyytäneille tuomioistuimille unionin oikeuden tulkintaa, jonka avulla ne voivat ratkaista kansallisen oikeuden menettelyllisiä kysymyksiä ennen kuin niiden on mahdollista ratkaista tarvittaessa pääasioiden asiakysymys.<sup>2</sup> Tämän johdosta **unionin tuomioistuin katsoi, ettei ennakkoratkaisupyynnöistä ilmene, että sen unionin oikeuden määräyksen, jota ennakkoratkaisukysymykset koskevat, ja pääasioiden välillä olisi sellainen liittymä, jonka johdosta pyydetty tulkinta on tarpeen, jotta ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuimet voivat** tällaiseen tulkintaan perustuvien ohjeiden perusteella antaa ratkaisunsa. Se katsoi näin ollen, **että esitetyt kysymykset ovat luonteeltaan yleisiä, joten ennakkoratkaisupyynnöt on jätettävä tutkimatta.**

**Unionin tuomioistuin huomautti lopuksi, ettei voida hyväksyä sitä, että kansalliset tuomarit voivat kansallisten säännösten mukaan joutua kurinpitomenettelyjen kohteeksi sen vuoksi, että he ovat esittäneet unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisupyynnön.**<sup>3</sup> Tällainen kurinpitotoimia koskeva mahdollisuus voi näet haitata sitä, miten asianomaiset kansalliset tuomarit käyttävät tosiasiallisesti mahdollisuutta esittää unionin tuomioistuimelle kysymyksiä, ja sitä, miten ne hoitavat tosiasiallisesti niitä unionin oikeutta soveltavalle tuomarille kuuluvia tehtäviä, jotka niille on perussopimuksissa osoitettu. Unionin tuomioistuin täsmensi tältä osin, että se, ettei tällaisia menettelyjä aloiteta tai tällaisia kurinpitoseuraamuksia määrätä tällä perusteella, on lisäksi tuomareiden riippumattomuuteen erottamattomasti sisältyvä tae.

---

**HUOMAUTUS:** Ennakkoratkaisupyynnö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden tiedustella niiden käsiteltävänä olevan yksittäisen asian puitteissa unionin tuomioistuimelta unionin oikeuden tulkintaa tai unionin toimen pätevyyttä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa asiaa. Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo vastaavalla tavoin muita kansallisia tuomioistuimia, jotka käsittelevät samanlaista ongelmaa.

---

*Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.*

*Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla julistamispäivänä*

*Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127*

---

<sup>1</sup> Unionin tuomioistuimen tuomio 17.2.2011, Weryński ([C-283/09](#)); ks. myös lehdistötiedote [nro 7/11](#).

<sup>2</sup> Unionin tuomioistuimen tuomio 19.11.2019, A. K. ym. (Ylimmän tuomioistuimen kurinpitojaoston riippumattomuus) (yhdistetyt asiat [C-585/18](#), [C-624/18](#) ja [C-625/18](#)); ks. myös lehdistötiedote [nro 145/19](#).

<sup>3</sup> Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 1.10.2018, Miasto Łowicz ja Prokuratura Okręgowa w Płocku (yhdistetyt asiat [C-558/18](#) ja [C-563/18](#)).