



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 35/20
Luxembourg, 26. ožujka 2020.

Presuda u spojenim predmetima C-558/18 i C-563/18
Miasto Łowicz i Prokurator Generalny

Sud proglašava nedopuštenima dva zahtjeva za prethodnu odluku koja se odnose na poljske mjere iz 2017. kojima se uspostavlja sustav stegovnih mjera protiv sudaca

Međutim, činjenica da je nacionalni sudac postavio prethodno pitanje koje se ispostavilo nedopuštenim ne može dovesti do pokretanja stegovnih postupaka protiv njega

U presudi **Miasto Łowicz i Prokurator Generalny** (spojeni predmeti C-558/18 i C-563/18), donesenoj 26. ožujka 2020., veliko vijeće Suda proglasilo je nedopuštenima zahtjeve za prethodnu odluku koje su podnijeli Okružni sud u Łódžu (Poljska) i Okružni sud u Varšavi (Poljska). U tim dvama zahtjevima **sudovi koji su ih uputili u biti su Sudu postavili pitanje o usklađenosti novog poljskog propisa o sustavu stegovnih mjera protiv sudaca s pravom pojedinaca na djelotvornu sudsku zaštitu**, zajamčenim člankom 19. stavkom 1. drugim podstavkom UEU-a.

U prvom predmetu (C-558/18) riječ je o sporu između grada Łowicza u Poljskoj i Državne riznice, u pogledu zahtjeva za plaćanje javnih subvencija. Sud koji je uputio zahtjev pojasnio je da je vjerojatno kako će odluka koju on mora donijeti u predmetnom slučaju biti nepovoljna za Državnu riznicu. U drugom predmetu (C-563/18) riječ je, pak, o kaznenom postupku pokrenutom protiv triju osoba zbog kaznenih djela počinjenih u 2002. i 2003., pri čemu sud koji je uputio zahtjev mora razmotriti izvanredno ublažavanje njihove kazne, s obzirom na to da su surađivale s kaznenim tijelima i priznale pripisana im djela. U obama zahtjevima za prethodnu odluku istaknute su bojazni od mogućnosti pokretanja stegovnih postupaka protiv sudaca pojedinaca u tim predmetima zbog takvih odluka. Sudovi koji su uputili zahtjeve podsjećaju na nedavne zakonodavne reforme u Poljskoj koje dovode u pitanje objektivnost i nepristranost stegovnih postupaka protiv sudaca i utječu na neovisnost poljskih sudova. Ističući osobito mogućnost znatnog utjecaja koju od sada ima ministar pravosuđa u stegovnim postupcima protiv sudaca redovnih sudova, sudovi koji su uputili zahtjeve navode da ne postoje odgovarajuća jamstva koja prate tu ovlast. **Sudovi koji su uputili zahtjeve smatraju da tako osmišljeni stegovni postupci zakonodavnoj i izvršnoj vlasti daju sredstvo svrgavanja sudaca čije im odluke nisu dobro došle, utječući tako na sudske odluke koje ti sudovi moraju donijeti.**

Nakon što je potvrdio svoju nadležnost za tumačenje članka 19. stavka 1. drugog podstavka UEU-a, Sud je odlučio o dopuštenosti tih dvaju zahtjeva za prethodnu odluku. S tim u vezi, on je najprije podsjetio na to da, u skladu s člankom 267. UFEU-a, zahtijevana prethodna odluka treba biti „potrebna” kako bi sudu koji je uputio zahtjev omogućila „[da] don[ese] presudu”. On je također pojasnio da je na temelju te odredbe, kako je tumači sudska praksa Suda, pretpostavka za odlučivanje u prethodnom postupku, među ostalim, činjenica da je pred nacionalnim sudovima uistinu u tijeku postupak u okviru kojeg oni trebaju donijeti odluku koja može uzeti u obzir presudu kojom se odlučuje o prethodnom pitanju. Ističući osobitost svoje zadaće u okviru zahtjevâ za prethodnu odluku, a ta je pomoć sudu koji je uputio zahtjev u rješavanju konkretnog spora koji se pred njim vodi, Sud je zatim istaknuo da treba postojati poveznica između tog spora i odredbi prava Unije čije se tumačenje traži. Ta poveznica treba biti takva da je to tumačenje objektivno potrebno za odluku koju sud koji je uputio zahtjev treba donijeti.

U predmetnom slučaju **Sud je utvrdio, prvo, da glavni postupci nemaju nikakvu poveznicu s pravom Unije**, a osobito s člankom 19. stavkom 1. drugim podstavkom UEU-a, na koji se odnose prethodna pitanja. On je stoga presudio da sudovi koji su uputili zahtjeve nisu dužni primijeniti to

pravo radi odlučivanja o meritumu tih sporova. Drugo, podsjećajući na to da je točno da je on pitanja koja se odnose na tumačenje postupovnih odredbi prava Unije koje je predmetni sud koji je uputio zahtjev bio dužan primijeniti radi donošenja svoje presude već proglasio dopuštenima¹, Sud je istaknuo da to nije bio doseg pitanja postavljenih u dvama predmetnim slučajevima. Treće, Sud je naveo da se i ne čini da odgovori na ta pitanja mogu sudovima koji su uputili zahtjeve pružiti tumačenje prava Unije koje im omogućuje da riješe postupovna pitanja nacionalnog prava, prije mogućnosti odlučivanja, prema potrebi, o meritumu glavnih postupaka². Posljedično, **Sud je presudio da iz odluka kojima se upućuju prethodna pitanja ne proizlazi da između odredbe prava Unije na koju se ona odnose i glavnih postupaka postoji poveznica koja može zatraženo tumačenje učiniti potrebnim kako bi sudovi koji su uputili zahtjeve mogli, na temelju zaključaka koji proizlaze iz takvog tumačenja, donijeti svoje presude. Stoga je on smatrao da su postavljena pitanja općenita, tako da zahtjeve za prethodnu odluku treba proglasiti nedopuštenima.**

Naposlijetku, Sud je podsjetio na to da se ne mogu prihvatiti nacionalne odredbe na temelju kojih nacionalni suci mogu podlijegati stegovnim postupcima zato što su Sudu uputili prethodno pitanje³. Naime, takva mogućnost pokretanja stegovnih postupaka može naštetiti tomu da predmetni nacionalni suci djelotvorno izvršavaju ovlasti postavljanja pitanja Sudu i obavljaju funkcije suda zaduženog za primjenu prava Unije koje su im dodijeljene Ugovorima. S tim u vezi, Sud je pojasnio da nepodlijezanje takvim postupcima ili stegovnim sankcijama zbog toga usto predstavlja jamstvo svojstveno njihovoj neovisnosti.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

¹ Presuda Suda od 17. veljače 2011., Weryński (C-283/09); vidjeti također [PM br. 7/11](#)

² Presuda Suda od 19. studenoga 2019., A. K. i dr. (Neovisnost stegovnog vijeća Vrhovnog suda) (spojeni predmeti [C-585/18](#), [C-624/18](#) i [C-625/18](#)); vidjeti također [PM br. 145/19](#)

³ Rješenje predsjednika Suda od 1. listopada 2018., *Miasto Łowicz i Prokuratura Okręgowa w Płocku* (spojeni predmeti [C-558/18](#) i [C-563/18](#))