



Kontakty z Mediami i
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 37/20
Luksemburg, 26 marca 2020 r.

Wyrok w sprawie C-215/18
Libuše Králová / Primera Air Scandinavia A/S

Pasażer, który zarezerwował lot za pośrednictwem biura podróży, może wytoczyć powództwo o odszkodowanie z powodu dużego opóźnienia lotu przeciwko przewoźnikowi lotniczemu przed sądem właściwym ze względu na miejsce odlotu

Mimo braku umowy wiążącej owego pasażera z przewoźnikiem, powództwo to jest bowiem objęte zakresem spraw, w których przedmiotem postępowania jest umowa lub roszczenia wynikające z umowy w rozumieniu rozporządzenia w sprawie jurysdykcji, w związku z czym może ono zostać wytoczone przed sądem właściwym ze względu na miejsce świadczenia usługi przewozu lotniczego

Libuše Králová zawarła z czeskim biurem podróży umowę o usługę turystyczną obejmującą, po pierwsze, transport lotniczy między Pragą (Republika Czeska) a Keflavíkiem (Islandia), który został zrealizowany przez duńskiego przewoźnika lotniczego Primera Air Scandinavia, a po drugie, nocleg w Islandii.

Lot L. Královej z Pragi do Keflavíku w dniu 25 kwietnia 2013 r. był opóźniony o ponad cztery godziny. W związku z tym L. Králová wytoczyła przeciwko Primera Air Scandinavia przed Obvodní soud pro Prahu 8 (sądem obwodowym nr 8 w Pradze, Republika Czeska) powództwo o odszkodowanie na podstawie rozporządzenia w sprawie praw pasażerów w transporcie lotniczym¹, żądając zapłaty kwoty 400 EUR.

Sąd krajowy powziął wątpliwości co do tego, czy ma on jurysdykcję międzynarodową dla rozstrzygnięcia sporu, ponieważ, z jednej strony, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie jurysdykcji² przedsiębiorstwo mające siedzibę na terytorium państwa członkowskiego należy, co do zasady, pozywać przed sądy państwa członkowskiego jego siedziby. Z drugiej strony natomiast przepisy szczególne obowiązujące w dziedzinie umów lub roszczeń wynikających z umowy i pozwalające na wytoczenie powództwa również przed sądami miejsca wykonania zobowiązania (zgodnie z orzecznictwem sądem tym jest w przypadku usługi przewozu lotniczego sąd, w którego obszarze właściwości leży miejsce odlotu³) znajdują zastosowanie co do zasady jedynie wtedy, gdy między stronami sporu występuje stosunek umowny.

Libuše Králová zawarła jednak umowę nie z przewoźnikiem lotniczym, lecz z biurem podróży. Sąd czeski zmierza do ustalenia, czy w badanej sprawie pomiędzy pasażerem a przewoźnikiem lotniczym występuje stosunek umowny umożliwiający pierwszemu z nich na wytoczenie powództwa przeciwko drugiemu z nich przed tymże sądem jako sądem właściwym ze względu na miejsce odlotu opóźnionego lotu.

W dzisiejszym wyroku Trybunał przypomniał po pierwsze, że pojęcie obsługującego przewoźnika lotniczego, na którym ciążyą obowiązki na mocy rozporządzenia w sprawie praw pasażerów, obejmuje nie tylko przewoźnika lotniczego wykonującego lub zamierzającego wykonać lot zgodnie

¹ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91, Dz.U. 2004, L 46, s. 1.

² Rozporządzenie Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych, Dz.U. 2001, L 12, s. 1.

³ Wyrok Trybunału z dnia 9 lipca 2009 r., Rehder, [C-204/08](#), zobacz komunikat prasowy [62/09](#).

z umową zawartą z pasażerem, lecz również przewoźnika lotniczego działającego w imieniu innej osoby, prawnej lub fizycznej, która zawarła umowę z tym pasażerem.

W sytuacji takiej jak zaistniała w postępowaniu przed sądem krajowym, gdy przewoźnik wykonuje lot w imieniu biura podróży, które zawarło umowę z pasażerem, **pasażer ten może** w przypadku dużego opóźnienia lotu **powołać się wobec przewoźnika na rozporządzenie** w sprawie praw pasażerów w transporcie lotniczym, **nawet jeśli pasażer i przewoźnik lotniczy nie zawarli ze sobą umowy**.

Następnie Trybunał przypomniał, że mimo iż zawarcie umowy nie stanowi przesłanki stosowania przepisów szczególnych rozporządzenia w sprawie jurysdykcji obowiązujących w dziedzinie umów lub roszczeń wynikających z umowy, powołanie się na te przepisy zakłada niemniej jednak dobrowolne zaciągnięcie zobowiązania przez jedną stronę względem drugiej.

W kwestii tej Trybunał podkreślił, że obsługującego przewoźnika lotniczego, który, tak jak Primera Air Scandinavia, nie zawarł umowy z pasażerem, lecz jest wobec tego pasażera zobowiązany do wywiązania się z zobowiązań ciążących na nim na mocy rozporządzenia w sprawie praw pasażerów w transporcie lotniczym w imieniu biura podróży, należy uważać za wykonującego zobowiązania, na które swobodnie wyraził zgodę wobec owego biura podróży. Trybunał uściślił przy tym, że zobowiązania te wywodzą się z umowy o usługę turystyczną, którą pasażer zawarł z owym biurem podróży.

W tych okolicznościach Trybunał zauważył, że **powództwo o odszkodowanie z powodu dużego opóźnienia lotu, wytoczone przez tego pasażera przeciwko obsługującemu przewoźnikowi lotniczemu, który nie jest kontrahentem wspomnianego pasażera, należy uznać za wytoczone w sprawie, w której przedmiotem postępowania jest umowa lub roszczenia wynikające z umowy**.

W konsekwencji, w takiej sytuacji **pasażer może**, zgodnie z orzecznictwem, **wytoczyć przeciwko przewoźnikowi powództwo o odszkodowanie przed sądem właściwym ze względu na miejsce odlotu**.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793