



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
57/20. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2020. május 7.

A főtanácsnok indítványa a C-594/18. P. sz. ügyben
Ausztria kontra Bizottság

Hogan főtanácsnok: a Bíróságnak el kellene utasítania az Egyesült Királyság által nyújtott állami támogatással kapcsolatos ügyben Ausztria által előterjesztett fellebbezést

A Törvényszék teljes mértékben jogszerűen járt el, amikor elutasította a Bizottság azon határozatának megtámadására irányuló keresetet, amely jóváhagyta az Egyesült Királyság által a Hinkley Point C atomerőmű megépítése tekintetében odaítélt támogatási intézkedéseket

A Bizottság a 2014. október 8-i határozatával¹ jóváhagyta azt a támogatást, amelyet az Egyesült Királyság új nukleáris energiatermelési kapacitások létrehozása céljából tervezett végrehajtani a Hinkley Pointban – amely Somerszetben, az Egyesült Királyság partvidékén helyezkedik el – működő atomerőmű C egysége javára. A Törvényszék 2018. július 12-én² elutasította az e határozat megsemmisítése iránt Ausztria által előterjesztett keresetet.³

Miután nem volt elégedett az ítélettel, Ausztria fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz, amelyben az ítélet hatályon kívül helyezését kérte. **A mai napon ismertetett indítványában Gerard Hogan főtanácsnok megállapítja, hogy a Törvényszék teljes mértékben jogszerűen járt el, amikor elutasította a Bizottság azon határozatának megtámadására irányuló keresetet, amely jóváhagyta a szóban forgó, az Egyesült Királyság által a Hinkley Point C megépítése tekintetében odaítélt támogatási intézkedéseket. Következésképpen a főtanácsnok azt javasolja, hogy a Bíróság utasítsa el az Ausztria által a Törvényszék ítéletével szemben előterjesztett fellebbezést.**

Hogan főtanácsnok megjegyzi, hogy ami az elsődleges uniós jogot illeti, az Euratom-Szerződés ugyanazon a szinten helyezkedik el, mint az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ), továbbá hogy e két utóbbi szerződés alkalmazandó az uniós jog minden olyan területén, amellyel az Euratom-Szerződés nem foglalkozik. A főtanácsnok megállapítja, hogy az Euratom-Szerződésben nincs egyetlen olyan rendelkezés sem, amely az állami támogatások kérdésével foglalkozna, és hozzáteszi, hogy helyénvalónak ítéli, hogy az EUMSZ-ben foglalt, a versennyel és az állami támogatásokkal kapcsolatos szabályokat az atomenergia ágazatában is alkalmazzák akkor, ha az Euratom-Szerződés nem tartalmaz konkrét szabályokat.

A főtanácsnok ezután megjegyzi, hogy az Euratom-Szerződés rendelkezései szükségszerűen előirányozzák atomerőművek fejlesztését. Arra a következtetésre jut, hogy nem lehet helyt adni az Ausztria által előterjesztett azon érveknek, amely szerint az Euratom-Szerződés e rendelkezéseinek hatálya nem terjed ki sem további atomerőművek felépítésére, sem pedig az előregedő erőművek korszerűbb, már kifejlesztett technológiával történő felváltására és korszerűsítésére.

A főtanácsnok ezenkívül megállapítja, hogy **az atomenergia fejlesztése az Euratom-Szerződés alapján egyértelműen meghatározott elsődleges uniós jogi célkitűzés, továbbá hogy e**

¹ Az Egyesült Királyság által a Hinkley Point C atomerőmű javára végrehajtani tervezett SA.34947 (2013/C) (korábbi 2013/N) számú állami támogatásról szóló bizottsági határozat (HL 2015. L 109., 44. o.).

² A [T-356/15](#). sz., Ausztria kontra Bizottság ügy, lásd a [104/18](#). sz. sajtóközleményt is.

³ A Törvényszék előtti eljárásban Luxemburg Ausztria támogatása érdekében, míg a Cseh Köztársaság, Franciaország, Magyarország, Lengyelország, Románia, Szlovákia és az Egyesült Királyság a Bizottság támogatása érdekében avatkozott be.

célkitűzés nem rendelhető alá az EUMSZ olyan más célkitűzéseinek, mint például a környezetvédelem. Emellett megjegyzi, hogy a Szerződés egyértelmű szövege világosan elismeri az egyes tagállamok azon jogát, hogy válasszanak a különböző energiaforrások között, továbbá megválaszthatják az „energiaellátásuk általános szerkezetét”, és e jog szükségszerűen magában foglalja az egyes tagállamoknak az energiaforrások részeként az atomenergia fejlesztéséhez való jogát is.

A főtanácsnok álláspontja szerint a Szerződés releváns cikkének⁴ szövegében nem szerepel a Törvényszék által egy sor közelmúltbeli ügyben kialakított azon követelmény, amely szerint az EUMSZ alapján jóváhagyott bármely állami támogatásnak közös érdeket kell szolgálnia. Ebből tehát az következik, hogy nincs olyan követelmény, amelynek értelmében a támogatásnak bármilyen egyéb célt szolgálnia kellene azokon kívül, amelyeket az említett cikk kifejezetten tartalmaz. E rendelkezés szövege szerint és az EUMSZ-en belül elfoglalt helye alapján **valamely támogatásnak ahhoz, hogy a Szerződéssel összeegyeztethető legyen, nem kell szolgálnia sem „közös érdekű célt”, sem pedig „közérdekű célt”. E támogatásnak csupán „elő kell mozdítania az egyes gazdasági tevékenységek fejlődését”, és „nem befolyásolhatja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben”.**

Hogan főtanácsnok megjegyzi, hogy mindenestre az Euratom-Szerződés céljainak elfogadása révén az összes tagállam egyértelműen jelezte, hogy feltétel nélkül elfogadják, hogy más tagállamok – amennyiben ezt kívánják – a saját területükön atomerőműveket fejleszthetnek. A Szerződés egyértelműen meghatározott ilyen céljának alkalmasnak kell lennie arra, hogy az állami támogatási szabályok alkalmazásában közös érdekű célnak minősüljön.

Ami a Törvényszék által lefolytatott elemzést illeti, Hogan főtanácsnok megítélése szerint a Törvényszék teljes mértékben jogszerűen állapította meg, hogy bőséges bizonyíték állt a Bizottság rendelkezésére arra vonatkozóan, hogy a piac nem volt hajlandó vagy akár képtelen volt finanszírozni a Hinkley Point C projektet az Egyesült Királyság által nyújtott garanciák és más támogatási formák nélkül. A főtanácsnok megállapítja, hogy **a Törvényszék nem alkalmazta tévesen a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az állami támogatásokkal kapcsolatos szabályok szempontjából releváns gazdasági tevékenységnek a nukleáris energiatermelés minősül.**

Az állami támogatásokkal kapcsolatos ügyekben a Bizottság feladata csupán annak vizsgálata, hogy a szóban forgó állami intézkedés „a belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető[-e]”. Ez a feladat lényegében a szóban forgó támogatás versenyre vonatkozó szabályokkal és a belső piaccal, nem pedig a környezettel kapcsolatos szabályokkal – mint olyanokkal – való összeegyeztethetőségének vizsgálatát foglalja magában.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehoczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

⁴ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikke (3) bekezdésének c) pontja.