



Служба „Преса и
информация“

Общ съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 65/20
Люксембург, 28 май 2020 г.

Решение по дело T-399/16
CK Telecoms UK Investments/Комисия

Общият съд отменя решението на Комисията, с което се отхвърля планираното придобиване на Telefónica UK от Hutchison 3G UK в сектора на пазара на мобилните далекосъобщения

На 11 май 2016 г.¹ Комисията приема решение, с което съгласно Регламента за концентрациите² блокира планираното придобиване на Telefónica UK (наричано по-нататък „O2“) от Hutchison 3G UK³ (наричано по-нататък „Three“).

Според Комисията това придобиване ще премахне важен конкурент на пазара на мобилните телефонни услуги в Обединеното кралство и образуваият вследствие на концентрацията субект ще се конкурира само с двама оператори на мобилни мрежи, а именно Everything Everywhere (EE), което е собственост на British Telecom, и Vodafone. Комисията смята, че намаляването на броя на операторите от четирима на трима конкуренти вероятно ще доведе до увеличение на цените на мобилните телефонни услуги в Обединеното кралство и до ограничаване на избора на потребителите. Според нея придобиването може също да породи отрицателни последици за качеството на услугите, предлагани на потребителите, като възпрепятства развитието на инфраструктурата на мобилната мрежа в Обединеното кралство. На последно място, придобиването ще намали броя на операторите на мобилни мрежи, склонни да предоставят на други мобилни оператори хостинг услуги във връзка с мрежите си.

Three сезира Общия съд на Европейския съюз с цел да бъде отменено решението на Комисията.

С постановеното на днешна дата решение **Общият съд уважава жалбата и отменя решението на Комисията.**

I — Последиците от операцията за цените и качеството на услугите за потребителите не са доказани надлежно и в изискваната степен на доказване

Преценката на Комисията се основава на съображението, че придобиването ще премахне конкуренцията между двама мощни участници на британския пазар на мобилни телефонни услуги, единият от които, Three, е важен конкурентен фактор на британския пазар на мобилни телефонни услуги, а другият, O2, има силна позиция: заедно двамата ще бъдат лидери на пазара с дял от около 40 %. По-конкретно според Комисията вероятно образуваият вследствие на концентрацията субект ще бъде по-малко агресивен конкурент, ще увеличи цените и освен това операцията ще се отрази отрицателно на способността на

¹ Решение С (2016) 2796 на Комисията от 11 май 2016 година за обявяване на концентрацията за несъвместима с вътрешния пазар (дело COMP/M.7612 — Hutchison 3G UK/Telefónica UK).

² Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета от 20 януари 2004 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (ОВ L 24, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 201), както е приложен с Регламент (ЕО) № 802/2004 на Комисията от 21 април 2004 година (ОВ L 133, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 2, стр. 3).

³ Hutchison 3G UK Investments Ltd, непряко дъщерно дружество на CK Hutchison Holdings Ltd, е понастоящем жалбоподателят, CK Telecoms UK Investments Ltd.

останалите оператори да се конкурират посредством цените и посредством други параметри (иновации, качество на мрежата).

След като изяснява обхвата на изменението, въведено с Регламента за концентрациите, както и тежестта и степента на доказване в областта на концентрациите, **Общият съд приема, че при прилагане на критериите за преценка на т.нар. „едностранни“ (или „некоординирани“) ефекти — а именно понятието „важен конкурентен фактор“, близостта на конкурентните отношения между Three и O2 и количественият анализ на последиците от концентрацията за цените — Комисията е допуснала редица грешки при прилагане на правото и грешки в преценката.**

Общият съд признава, че Регламентът за концентрациите позволява на Комисията при определени обстоятелства да забранява осъществяването на олигополните пазари на концентрации, които, макар и да не водят до създаване или засилване на индивидуално или колективно господстващо положение, могат да засегнат условията на конкуренция на пазара в сходна степен както такива положения, като предоставят на образувания вследствие на концентрацията субект властта сам да определя параметрите на конкуренцията, и по-специално да определя цените вместо да ги приема. При все това **само последицата, изразяваща се в отслабване на конкурентния натиск върху останалите конкуренти, по принцип не е достатъчна, за да се докаже наличието на съществено възпрепятстване на ефективната конкуренция в рамките на теория за вредите, основаваща се на некоординирани ефекти.**

Що се отнася до квалифицирането на Three като „важен конкурентен фактор“, според Общия съд Комисията е допуснала грешка, като е приела, че не е необходимо „важният конкурентен фактор“ да се разграничава от конкурентите си, що се отнася до въздействието върху конкуренцията. Ако това бе така, тази позиция би позволила на Комисията да квалифицира като „важен конкурентен фактор“ всяко предприятие на олигополен пазар, което упражнява конкурентен натиск.

Освен това относно преценката на близостта на конкурентните отношения Общият съд констатира, че макар Комисията да е установила, че Three и O2 са сравнително близки конкуренти на част от сегментите на пазара, сам по себе си този факт не е достатъчен, за да се докаже премахването на силния конкурентен натиск, който страните по концентрацията упражняват една върху друга, а оттам и същественото възпрепятстване на ефективната конкуренция.

Общият съд констатира също, че извършеният от Комисията количествен анализ на последиците от концентрацията за цените не доказва, че има **достатъчно голяма вероятност за значително повишение на цените.**

II — Комисията не е доказала, че последиците от операцията за споразуменията за съвместно използване на мрежата и инфраструктурата на мобилната мрежа в Обединеното кралство съставляват съществено възпрепятстване на ефективната конкуренция

Четиримата оператори на мобилни мрежи, които понастоящем осъществяват дейност в Обединеното кралство, са страни по две споразумения за съвместно използване на мрежите: от една страна, EE и Three са обединили мрежите си под наименованието „Mobile Broadband Network Limited“ (MBNL), и от друга, Vodafone и O2 са обединили мрежите си, за да създадат „Beacon“. Това им позволява да поделят разходите по разгръщане на мрежите си, като същевременно продължават да се конкурират на равнището на търговията на дребно.

Според Комисията ще бъде възпрепятствано бъдещото развитие на цялата инфраструктура на мобилната мрежа в Обединеното кралство, тъй като образуваният вследствие на концентрацията субект ще бъде страна по двете споразумения за съвместно използване на мрежата, MBNL и Beacon. Той ще може да има цялостен поглед върху всички планове на

мрежата на двамата оставащи конкуренти, Vodafone и EE, и ще може да ги отслаби, като по този начин възпрепятства бъдещото развитие на инфраструктурата на мобилната мрежа в страната. По-конкретно според Комисията един от начините за отслабване на конкурентната позиция на единия от двамата партньори по споразуменията за съвместно използване на мрежата е да се влоши качеството на мрежата по това споразумение. Според нея това е особено релевантно, що се отнася до партньора по споразумението за съвместно използване на мрежата, което няма да служи като основа за консолидираната мрежа на образувания вследствие на концентрацията субект.

Общият съд констатира, че възможният разрыв на интересите между партньорите по споразумение за съвместно използване на мрежата, нарушаването на съществуващите преди това споразумения за съвместно използване на мрежата, и дори тяхното прекратяване сами по себе си не са съществено възпрепятстване на ефективната конкуренция в рамките на теория за вредите, основаваща се на некоординирани ефекти.

В това отношение Общият съд отбелязва, първо, че ефектите от концентрацията във връзка с възможното упражняване на пазарната мощ, под формата на влошаване на качеството на предлаганите услуги или на това на мрежата на образувания вследствие на сливането субект, не са били анализирани в обжалваното решение, макар че преценката на евентуалното премахване на силния конкурентен натиск между страните по концентрацията, както и евентуалното отслабване на конкурентния натиск върху другите конкуренти трябва да бъде в центъра на преценката на некоординираните ефекти от концентрацията.

Общият съд отбелязва, второ, че дори образуваният вследствие на концентрацията субект да отдаде предимство на едно от двете споразумения за съвместно използване на мрежата, като по-специално е подтикнат да намали разходите за другата мрежа, това няма да засегне несъразмерно позицията на другия партньор по споразумението за съвместно използване, нито да представлява съществено възпрепятстване на ефективната конкуренция, тъй като Комисията не е доказала, че другият партньор няма да има нито капацитет, нито интерес да реагира вследствие на увеличението на разходите му и просто ще спре да инвестира в мрежата.

III — Последиците от операцията за пазара на едро не са приети за достатъчни, за да се докаже наличието на съществено възпрепятстване на ефективната конкуренция

Освен четиримата оператори на мобилни мрежи, на пазара на дребно на мобилни телефонни услуги в Обединеното кралство осъществяват дейност и няколко „виртуални“ оператора, като например Virgin Media, Talk Talk и Dixons Carphone, които използват инфраструктурата на операторите на мобилни мрежи, предоставящи хостинг услуги, за да предлагат услуги на британските потребители.

Според Комисията премахването на Three като „важен конкурентен фактор“ и намаляването вследствие на това на броя на мобилните мрежи, във връзка с които се предоставят хостинг услуги, ще постави виртуалните оператори в по-неудобна преговорна позиция, за да получат благоприятни условия за достъп на едро.

Общият съд смята, че нито притежаваните от Three дялове на пазара на едро, нито неотдавнашното допълнение към тях обосновава квалифицирането му като „важен конкурентен фактор“. Фактът, че Three има по-голяма роля за конкуренцията, отколкото може да се очаква с оглед на пазарния му дял, сам по себе си не е достатъчен, за да се докаже наличието на съществено възпрепятстване на ефективната конкуренция, при това като се има предвид, че не се оспорва обстоятелството, че пазарният дял на Three е малък.

ЗАБЕЛЕЖКА: Актът на Общия съд може да се обжалва пред Съда само по правни въпроси в срок от два месеца и десет дни, считано от съобщаването му.

ЗАБЕЛЕЖКА: С жалбата за отмяна се иска отмяна на актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските

институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293