



Üldkohus tühistas otsuse, millega komisjon keeldus heaks kiitmast Telefónica UK kavandatavat ülevõtmist Hutchison 3G UK poolt mobiilsideteenuste turul

Komisjon võttis 11. mail 2016¹ vastu otsuse, millega ta seiskas koondumismääruse² alusel Telefónica UK (edaspidi „O2“) kavandatava ülevõtmise Hutchison 3G UK³ (edaspidi „Three“) poolt.

Komisjoni sõnul oleks ülevõtmine kõrvaldanud olulise konkurendi Ühendkuningriigi mobiilsideteenuste turult ning koondumise tulemusel tekkival üksusel oleks ainult kaks mobiilsideoperaatorist konkurenti: British Telecomile kuuluv Everything Everywhere (EE) ja Vodafone. Komisjon leidis, et neljalt konkurendilt kolmele üleminek oleks tõenäoliselt toonud kaasa mobiilsideteenuste hinnatõusu Ühendkuningriigis ja piiranud tarbijate valikuvõimalusi. Ühtlasi oleks ülevõtmine võinud tarbijatele osutatavate teenuste kvaliteedile halvasti mõjuda, takistades mobiilsidevõrgu taristu arendamist Ühendkuningriigis. Lõpuks oleks see kahandanud nende mobiilsideoperaatorite arvu, kes soovivad pakkuda oma võrgus hostimisteenuseid teistele mobiilsideoperaatoritele.

Three esitas Euroopa Liidu Üldkohtule hagi komisjoni otsuse tühistamise nõudes.

Täna kuulutatud kohtuotsusega rahuldas **Üldkohus hagi ja tühistas komisjoni otsuse.**

I – Tehingu mõju hindadele ja tarbijale osutatavate teenuste kvaliteedile ei ole leidnud õiguslikku tõendamist, arvestades nõutavat tõendamiskünnist

Komisjoni hinnang põhines kaalutlusel, et ülevõtmine oleks Ühendkuningriigi mobiilsideteenuste turult kõrvaldanud kahe võimsa ettevõtja omavahelise konkurentsi, kusjuures üks neist, Three, on Ühendkuningriigi mobiilsideteenuste turul oluline konkurentsijõud ja teisel, O2-l, on kindel turupositsioon: mõlemad koos oleksid moodustanud turuliidri, kelle turuosa oleks olnud ligikaudu 40%. Eelkõige on komisjoni arvates tõenäoline, et koondumisel tekkiv üksus konkureeriks vähem agressiivselt ja tõstaks hindu ning et lisaks sellele võiks tehing avaldada negatiivset mõju teiste operaatorite konkurentsivõimele hindade ja muude parameetrite (uuenduslikkus, võrgu kvaliteet) kontekstis.

Üldkohus selgitas koondumismäärusega tehtud muudatuse tähendust ning tõendamiskoormist ja tõendamistaset koondumiste valdkonnas ning leidis seejärel, **et komisjon on „ühepoolse“ (ehk „kooskõlastamata“) mõju hindamise kriteeriumide – st mõiste „oluline konkurentsijõud“, Three ja O2 omavaheline tihe konkurents ning kvantitatiivne analüüs koondumise mõju kohta hindadele – kohaldamisel rikkunud mitut õigusnormi ja teinud hindamisvigu.**

¹ Komisjoni 11. mai 2016. aasta otsus C(2016) 2796, millega koondumine kuulutatakse kokkusobimatuks siseturuga (juhtum COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK).

² Nõukogu 20. jaanuari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (ELT 2004, L 24, lk 1; ELT eriväljaanne 08/03, lk 40), mida rakendatakse komisjoni 7. aprilli 2004. aasta määrusega (EÜ) nr 802/2004 (ELT 2004, L 133, lk 1; ELT eriväljaanne 08/03, lk 88).

³ CK Hutchison Holdings Ltd kaudsest tüdarettevõtjast Hutchison 3G UK Investments Ltd-st on saanud hageja CK Telecoms UK Investments Ltd.

Üldkohus möönab, et koondumismäärus lubab komisjonil teatavates tingimustes keelata oligopoolsel turul koondumise, mis ei tekita ega tugevda küll individuaalset või kollektiivset turgu valitsevat seisundit, kuid võib mõjutada konkurentsitingimusi turul ulatuses, mis on võrreldav valitseva seisundi mõjuga, andes koondumise tulemusel tekkivale üksusele õigused, mis võimaldavad tal ise kindlaks määrata konkurentsiparameetrid ja eelkõige kehtestada hinnad, selle asemel, et nendega nõustuda. **Ainuüksi allesjäävatele konkurentidele avaldatava konkurentsisure nörgeenemisest põhimõtteliselt siiski ei piisa, et tõendada tõhusa konkurentsi märkimisväärset takistamist kooskõlastamata mõjul põhineva kahjustamisteooria raames.**

Käsitledes Three kvalifitseerimist oluliseks konkurentsijõuks, nendib Üldkohus, et komisjon on ekslikult leidnud, et „oluline konkurentsijõud“ ei pea konkurentsi mõjutamise seisukohast oma konkurentidest eristuma. Kui see oleks nii, võimaldaks see seisukoht tal kvalifitseerida „oluliseks konkurentsijõuks“ oligopoolsel turul iga ettevõtja, kes avaldab konkurentsisure.

Lisaks tõdeb Üldkohus tiheda konkurentsisuhte hindamise küsimuses, et kuigi komisjon tuvastas, et Three ja O2 on suhteliselt vahetud konkurendid ühel osal turusegmentidest, ei piisa üksnes sellest asjaolust, et tõendada koondumise poolte teineteisele avaldatava tugeva konkurentsisure kõrvaldamist, ega piisa järelikult, et tõendada tõhusa konkurentsi märkimisväärset takistamist.

Üldkohus leiab ühtlasi, et komisjoni koostatud kvantitatiivne analüüs koondumise mõju kohta hindadele ei tõenda **märkimisväärset hinnatõusu piisavalt suure** tõenäosusega.

II – Komisjon ei ole tõendanud, et tehingu mõju võrgujagamise kokkulepetele ja mobiilsidevõrgu taristule Ühendkuningriigis tähendaks tõhusa konkurentsi märkimisväärset takistamist

Neli mobiilsideoperaatorit, kes praegu Ühendkuningriigis tegutsevad, on sõlminud kaks võrgujagamise kokkulepet: esiteks on EE ja Three oma võrgud ühendanud nimetuse all „Mobile Broadband Network Limited“ – MBNL; teiseks on Vodafone ja O2 oma võrkude ühendamisel loonud „Beaconi“. See võimaldab neil jagada oma võrkude kasutuselevõtukulud, konkureerides samal ajal jaemüügi tasandil.

Komisjoni sõnul takistaks kogu mobiilsidevõrgu taristu edasist arendamist Ühendkuningriigis see, et koondumise tulemusel tekkiv üksus oleks mõlema võrgujagamise kokkuleppe, MBNLi ja Beaconi pool. Tal oleks võimalik saada ülevaade kahe ülejäänud konkurendi, Vodafone'i ja EE kõigist kavandatavatest võrkudest ja neid nörgeendada, takistades seega mobiilsidevõrgu taristu edasist arendamist riigis. Eelkõige arvab komisjon, et üks viis, kuidas võrgujagamise kokkulepete ühe või teise partneri konkurentsiseisundit nörgeendada, on halvendada vastava kokkuleppe võrgu kvaliteeti. See tundub eriti asjakohane partneri puhul, kes osaleb võrgujagamise kokkuleppes, mis ei ole koondumisel tekkiva üksuse konsolideeritud võrgu aluseks.

Üldkohus nendib, et võrgujagamise kokkuleppe poolte huvide võimalik ebakõla, nende varem eksisteerinud võrgujagamise kokkulepete täielik muutmine või isegi nende lõpetamine, ei kujuta endast iseenesest tõhusa konkurentsi märkimisväärset takistamist kooskõlastamata mõjul põhineva kahjustamisteooria raames.

Sellega seoses märgib Üldkohus esiteks, et koondumise mõju seoses võimaliku turuvõimu teostamisega, mis avaldub ühinemisel tekkiva üksuse pakutavate teenuste või tema võrgu kvaliteedi halvenemises, ei ole vaidlustatud otsuses analüüsitud, kuigi koondumise kooskõlastamata mõju hindamise keskmes peab olema koondumise poolte teineteisele avaldatava tugeva konkurentsisure võimaliku kadumise ning allesjäävatele konkurentidele avaldatava konkurentsisure võimaliku nörgeenemise hindamine.

Teiseks sedastab Üldkohus, et isegi kui koondumise tulemusel tekkiv üksus eelistaks ühte kahest võrgujagamise kokkuleppest, püüdes nimelt vähendada teise võrguga seotud kulusid, ei saaks see ebaproportsionaalselt kahjustada võrgujagamise kokkuleppe teise poole positsiooni ega kujutaks endast tõhusa konkurentsi märkimisväärset takistamist, kuna komisjon ei ole tõendanud, et teisel

poolle puudub nii võime kui ka huvi nende kulude suurenemisele reageerida ja ta lihtsalt lõpetaks võrku investeerimise.

III – Tehingu mõju hulgimüügiturul ei peetud piisavaks, et tuvastada tõhusa konkurentsi märkimisväärset takistamist

Lisaks neljale mobiilsideoperaatorile on Ühendkuningriigis mitu mobiilsideteenuste jaemüügiturul tegutsevat „virtuaalset“ operaatorit nagu Virgin Media, Talk Talk ja Dixons Carphone, kes kasutavad Ühendkuningriigi tarbijatele teenuste osutamiseks „võrku pakkuvate“ mobiilsideoperaatorite taristut.

Komisjoni sõnul oleks Three kui „olulise konkurentsijõu“ kadumine ja sellest tulenev pakutavate võrkude arvu vähenemine asetanud virtuaalsed operaatorid läbirääkimistel võrgukasutuse hulgiteenuse soodsate tingimuste saavutamiseks halvemasse positsiooni.

Üldkohus leiab, et Three kvalifitseerimine „oluliseks konkurentsijõuks“ ei ole põhjendatud tema turuosadega hulgimüügiturul ega nende hiljutise suurenemisega. Ainuüksi asjaolu, et Three’l oli konkurentsis suurem roll, kui tema turuosa lubanuks eeldada, ei ole piisav, et tuvastada tõhusa konkurentsi märkimisväärset takistamist, seda enam, et vaidlust ei ole selles, et Three turuosa oli tagasihoidlik.

MÄRKUS: Üldkohtu lahendi peale võib kahe kuu ja kümne päeva jooksul selle teatavakstegemisest esitada üksnes õigusküsimustes apellatsioonkaebuse Euroopa Kohtule.

MÄRKUS: Tühistamishagiga taotletakse liidu õigusega vastuolus olevate liidu institutsioonide õigusaktide tühistamist. Teatud tingimustel võivad liikmesriigid, Euroopa institutsioonid ja eraõiguslikud isikud esitada Euroopa Kohtule või Üldkohtule tühistamishagi. Kui hagi on põhjendatud, tühistatakse õigusakt. Asjassepuutuv institutsioon peab täitma õiguslünka, mis õigusakti tühistamisega võib tekkida.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Üldkohtule siduv.

Otsuse [terviktekst](#) on CURIA veebileheküljel alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127