



Media ja lehdistö

Euroopan unionin yleinen tuomioistuin
LEHDISTÖTIEDOTE nro 65/20
Luxemburgissa 28.5.2020

Tuomio asiassa T-399/16
CK Telecoms UK Investments v. komissio

Unionin yleinen tuomioistuin kumoaa komission päätöksen hylätä Hutchison 3G UK:n suunnitelma hankkia Telefónica UK omistukseensa matkapuhelinmarkkinoilla

Komissio antoi 11.5.2016 päätöksen,¹ jolla se esti keskittymäasetuksen² nojalla Hutchison 3G UK:n³ (jäljempänä Three) suunnitelman hankkia omistukseensa Telefónica UK.

Komission mukaan kyseinen hankinta olisi merkinnyt merkittävän kilpailijan häviämistä Yhdistyneen kuningaskunnan matkapuhelinmarkkinoilta, ja enää kaksi matkaviestinverkko-operaattoria eli Everything Everywhere (EE), joka kuuluu British Telecomiin, ja Vodafone olisivat kilpailleet keskittymän seurauksena syntyvän yksikön kanssa. Komissio katsoi, että tämä neljästä kolmeen kilpailijaan siirtyminen olisi todennäköisesti merkinnyt matkapuhelinpalvelujen hintojen nousua Yhdistyneessä kuningaskunnassa ja kuluttajien valinnanmahdollisuuksien supistumista. Hankinta olisi myös voinut vaikuttaa kielteisesti kuluttajille tarjottavien palvelujen laatuun estämällä matkaviestinverkkoinfrastruktuurin kehittämisen Yhdistyneessä kuningaskunnassa. Se olisi komission mukaan lopuksi vähentänyt sellaisten matkaviestinverkko-operaattorien lukumäärää, jotka haluavat isännöidä muita matkaviestinoperaattoreita verkoissaan.

Three saattoi asian Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi komission päätöksen kumoamiseksi.

Tänään antamallaan tuomiolla **unionin yleinen tuomioistuin hyväksyy kanteen ja kumoaa komission päätöksen.**

I – Toimen vaikutuksia hintoihin ja kuluttajille tarjottavien palvelujen laatuun ei ole näytetty toteen oikeudellisesti eikä edellytetyn näyttökynnyksen mukaisesti

Komission arviointi perustui siihen, että hankinnalla poistettaisiin kilpailu Yhdistyneen kuningaskunnan matkapuhelinmarkkinoiden kahden vahvan toimijan välillä; näistä yksi eli Three on sen mukaan tärkeä kilpailuvoima Yhdistyneen kuningaskunnan matkapuhelinmarkkinoilla ja toisella eli O2:lla on vahva asema: yhdessä kyseiset kaksi olisivat komission mukaan olleet markkinajohtaja noin 40 prosentin markkinaosuudella. Komission mukaan oli erityisesti todennäköistä, että keskittymän seurauksena syntyvä yksikkö olisi ollut vähemmän aggressiivinen kilpailija, että se olisi nostanut hintoja ja että toimella olisi lisäksi voinut olla kielteinen vaikutus muiden operaattorien kykyyn kilpailla hinnoilla ja muilla muuttujilla (innovaatio, verkon laatu).

Unionin yleinen tuomioistuin selvensi, mitä keskittymäasetuksella tehty muutos merkitsee, ja täsmensi, mikä on todistustaakka ja näyttökynnys keskittymien alalla, ja katsoi, **että siihen, että komissio sovelsi niin kutsuttujen yksipuolisten (tai koordinoimattomien) vaikutusten**

¹ Keskittymän toteamisesta sisämarkkinoille soveltumattomaksi 11.5.2016 annettu komission päätös C (2016) 2796 (asia COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK v. Telefónica UK)

² Yrityskeskittymien valvonnasta 20.1.2004 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 139/2004 (EUVL 2004, L 24, s. 1), sellaisena kuin sen on pantu täytäntöön 7.4.2004 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 802/2004 (EUVL 2004, L 133, s. 1).

³ Hutchison 3G UK Investments Ltd:sta, joka on CK Hutchison Holdings Ltd:n välillinen tytäryhtiö, on tullut kantaja eli CK Telecoms UK Investments Ltd.

arviointiperusteita, eli tärkeän kilpailuvoiman käsitettä, Threen ja O2:n välisen kilpailun läheisyyttä ja keskittymän hintavaikutusten määrällistä analyysiä, liittyi useita oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä.

Unionin yleinen tuomioistuin myöntää, että keskittymäasetuksen mukaan komissio voi tietyissä tilanteissa kieltää oligopolistisilla markkinoilla keskittymät, jotka – vaikka ne eivät johda jakamattoman tai jaetun määräävän aseman luomiseen tai vahvistamiseen – voivat vaikuttaa kilpailuedellytyksiin markkinoilla vastaavissa määrin kuin tällainen asema antamalla keskittymän seurauksena syntyvälle yksikölle vallan määrittää itse kilpailun muuttajat ja erityisesti vahvistaa hinnat niiden hyväksymisen sijaan. **Pelkästään muihin kilpailijoihin kohdistuvan kilpailupaineen pienentyminen ei kuitenkaan itsessään lähtökohtaisesti riitä osoittamaan tehokkaan kilpailun olennaista estämistä koordinoimattomiin vaikutuksiin perustuvan haittateorian puitteissa.**

Threen luokittelusta ”tärkeäksi kilpailuvoimaksi” unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että komissio teki virheen, kun se katsoi, että tärkeän kilpailuvoiman ei tarvitse erottua kilpailijoistaan sen mukaan, miten se vaikuttaa kilpailuun. Jos tilanne olisi tämä, komissio voisi tämän näkemyksen perusteella luokitella tärkeäksi kilpailuvoimaksi kaikki kilpailupainetta aiheuttavat yritykset oligopolistisilla markkinoilla.

Kilpailusuhteen läheisyyden arvioimisesta unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että vaikka komissio osoitti, että Three ja O2 ovat suhteellisen läheisiä kilpailijoita markkinoiden tietyillä segmenteillä, pelkästään tämä seikka ei riitä osoittamaan keskittymän osapuolten toisiinsa kohdistaman merkittävän kilpailupaineen poistumista eikä siis tehokkaan kilpailun olennaista estämistä.

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa myös, että komission suorittama keskittymän hintavaikutuksia koskeva määrällinen analyysi ei osoita **riittäväällä** todennäköisyydellä, **että hinnat nousisivat huomattavasti.**

II – Komissio ei osoittanut, että toimen vaikutukset verkkojen yhteiskäyttöä koskeviin sopimuksiin ja Yhdistyneen kuningaskunnan matkaviestinverkkoinfrastruktuuriin merkitsivät tehokkaan kilpailun olennaista estämistä

Yhdistyneessä kuningaskunnassa tällä hetkellä toimivat neljä matkaviestinverkko-operaattoria ovat kahden verkon yhteiskäyttöä koskevan sopimuksen sopimuspuolia: yhtäältä EE ja Three ovat yhdistäneet verkkonsa nimellä Mobile Broadband Network Limited – MBNL ja toisaalta Vodafone ja O2 ovat yhdistäneet verkkonsa ja perustaneet Beaconin. Tämä mahdollistaa sen, että ne voivat jakaa verkkojensa käyttökustannukset ja samalla kilpailla edelleen vähittäiskaupan tasolla.

Komission mukaan Yhdistyneen kuningaskunnan koko matkaviestinverkkoinfrastruktuurin kehittäminen tulevaisuudessa olisi estynyt, koska keskittymän seurauksena syntyvä yksikkö olisi ollut kummankin verkon yhteiskäyttöä koskevan sopimuksen eli MBNL:n ja Beaconin sopimuspuoli. Se olisi voinut saada yleiskuvan kahden jäljelle jäävän kilpailijan eli Vodafonen ja EE:n verkkoon kohdistuvista suunnitelmista ja heikentää kyseisiä kilpailijoita estämällä tällä tavoin matkaviestinverkkoinfrastruktuurin tulevan kehittämisen kyseisessä maassa. Komission mukaan on erityisesti niin, että yksi tapa heikentää verkon yhteiskäyttöä koskevan sopimuksen jommankumman sopimuspuolen kilpailuasemaa on alentaa verkon, jonka kyseinen sopimus kattaa, laatua. Tällä vaikuttaisi sen mukaan olevan erityistä merkitystä verkon, joka ei olisi keskittymän seurauksena syntyvän yksikön konsolidoidun verkon perusta, yhteiskäyttöä koskevan sopimuksen sopimuspuolen kannalta.

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että verkon yhteiskäyttöä koskevan sopimuksen sopimuspuolten etujen mahdollinen eriytyminen, olemassa olevien verkon yhteiskäyttöä koskevien sopimusten järkyttäminen ja jopa niiden päättäminen eivät sellaisinaan merkitse tehokkaan kilpailun olennaista estämistä koordinoimattomiin vaikutuksiin perustuvan haittateorian puitteissa.

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa tämän osalta ensiksi, että keskittymän vaikutuksia, jotka koskevat markkinavoiman mahdollista käyttämistä sulautuneen yksikön tarjoamien palvelujen

heikentämisen tai sen oman verkon laadun alentamisen muodossa, ei analysoitu riidanalaisessa päätöksessä, vaikka keskittymän osapuolten välisen merkittävän kilpailupaineen mahdollisen poistumisen arvioinnin ja muihin kilpailijoihin kohdistuvan kilpailupaineen mahdollisen pienentymisen arvioinnin on oltava keskittymään perustuvien koordinoimattomien vaikutusten arvioinnin ytimessä.

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa toiseksi että vaikka keskittymän seurauksena syntyvä yksikkö olisi antanut etusijan toiselle verkkojen yhteiskäyttöä koskevalle sopimukselle ja muun muassa kannustanut toiseen verkkoon liittyvien kustannusten vähentämiseen, tämä ei voisi vaikuttaa suhteettomasti verkon yhteiskäyttöä koskevan sopimuksen toisen sopimuspuolen asemaan eikä merkitä tehokkaan kilpailun olennaista estämistä, koska komissio ei näyttänyt toteen hypoteesia siitä, että toinen sopimuspuoli ei kykenisi reagoimaan kustannustensa nousuun eikä sillä olisi intressiä tähän ja se yksinkertaisesti lakkaisi investoimasta verkkoon.

III – Toimen vaikutuksia tukumarkkinoihin ei tarkasteltu riittävästi tehokkaan kilpailun olennaisen estämisen olemassaolon osoittamiseksi

Neljän matkaviestinverkko-operaattorin ohella Yhdistyneessä kuningaskunnassa on useita ”virtuaalioperaattoreita”, jotka toimivat matkapuhelinten vähittäismarkkinoilla ja joita ovat esimerkiksi Virgin Media, Talk Talk ja Dixons Carphone, jotka käyttävät ”isäntämatkaviestinverkko-operaattorien” infrastruktuuria palvelujensa tarjoamiseksi Yhdistyneen kuningaskunnan kuluttajille.

Komission mukaan Threen häviäminen ”tärkeänä kilpailuvoimana” ja tästä seuraava isäntämatkaviestinverkkojen määrän väheneminen olisivat saattaneet virtuaalioperaattorit heikompaan neuvotteluasemaan tukkutason käyttöoikeuksia koskevien suotuisien ehtojen saamiseksi.

Unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että Threen tukumarkkinaosuudet ja niiden äskettäinen kehittyminen eivät oikeuta sen luokittelua tärkeäksi kilpailuvoimaksi. Yksinomaan se, että Three vaikutti enemmän kilpailuun kuin sen markkinaosuus antoi ymmärtää, ei riitä osoittamaan tehokkaan kilpailun olennaista estämistä erityisesti, kun oli kiistatonta, että Threen markkinaosuus oli pieni.

HUOMAUTUS: Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisusta voidaan oikeuskysymysten osalta valittaa unionin tuomioistuimeen kahden kuukauden ja kymmenen päivän määräajassa ratkaisun tiedoksi antamisesta.

HUOMAUTUS: Kumoamiskanteella pyritään tiettyjen sellaisten unionin toimielinten toimien kumoamiseen, jotka ovat unionin oikeuden vastaisia. Jäsenvaltiot, unionin toimielimet ja yksityiset tahot voivat tietyillä edellytyksillä nostaa kumoamiskanteen unionin tuomioistuimessa tai unionin yleisessä tuomioistuimessa. Jos kanne on perusteltu, toimi kumotaan. Kyseessä olevan toimielimen on täytettävä asianomaisen toimen kumoamisesta mahdollisesti syntynyt oikeudellinen tyhjiö.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin yleistä tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan Curia-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127