



Prese un informācija

Eiropas Savienības Vispārējā tiesa
PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 65/20
Luksemburgā, 2020. gada 28. maijā

Spriedums lietā T-399/16
CK Telecoms UK Investments/Komisija

Vispārējā tiesa atceļ Komisijas lēmumu, ar ko noraidīts projekts, saskaņā ar kuru mobilās telefonijas tirgus nozarē *Hutchison 3G UK* iegādātos *Telefónica UK*

2016. gada 11. maijā ¹ Komisija pieņēma lēmumu, ar ko tā atbilstoši Koncentrāciju regulai ² bloķēja projektu, saskaņā ar kuru *Hutchison 3G UK* ³ (turpmāk tekstā – “*Three*”) iegādātos *Telefónica UK* (turpmāk tekstā – “*O2*”).

Komisijas ieskatā, šīs iegādes rezultātā Apvienotās Karalistes mobilās telefonijas tirgū beigtu pastāvēt svarīgs konkurents un ar apvienošanās rezultātā izveidoto uzņēmumu konkurētu tikai divi mobilo sakaru tīkla operatori, t.i., *Everything Everywhere (EE)*, kas pieder *British Telecom*, un *Vodafone*. Komisija uzskatīja, ka šī pāreja no četriem uz trim konkurentiem visticamāk izraisītu mobilās telefonijas pakalpojumu cenu pieaugumu Apvienotajā Karalistē un patērētājiem piedāvātās izvēles ierobežošanu. Iegāde varētu arī nelabvēlīgi ietekmēt patērētājiem piedāvāto pakalpojumu kvalitāti, kavējot mobilo sakaru tīkla infrastruktūras attīstību Apvienotajā Karalistē. Visbeidzot, šīs iegādes dēļ samazinātos tādu mobilo sakaru tīkla operatoru skaits, kas vēlētos mitināt savos tīklos citus mobilo sakaru operatorus.

Three cēla Eiropas Savienības Vispārējā tiesā prasību, lūdzot atcelt Komisijas lēmumu.

Ar šodienas spriedumu **Vispārējā tiesa apmierina prasību un atceļ Komisijas lēmumu.**

I – Koncentrācijas ietekme uz cenām un patērētājiem piedāvāto pakalpojumu kvalitāti nav pierādīta no juridiskā viedokļa un atbilstoši noteiktajam pierādīšanas standartam

Komisijas vērtējums bija balstīts uz apsvērumu, ka šīs iegādes dēļ tiktu novērsta konkurence starp diviem ietekmīgiem Apvienotās Karalistes mobilās telefonijas tirgus dalībniekiem, no kuriem viens, proti, *Three*, esot svarīgs konkurences spēks Apvienotās Karalistes mobilās telefonijas tirgū, savukārt otram, *O2*, ir spēcīgs stāvoklis: kopā šiem diviem operatoriem esot vadošā pozīcija tirgū – ar tirgus daļu ap 40 %. It īpaši, Komisijas skatījumā, ir iespējams, ka koncentrācijas rezultātā izveidotais uzņēmums būtu mazāk agresīvs konkurents, ka tas paaugstinātu cenas un turklāt koncentrācijai varētu būt nelabvēlīga ietekme uz citu operatoru spēju konkurēt cenu ziņā un pēc citiem parametriem (inovācijas, tīkla kvalitāte).

Pēc tam, kad **Vispārēja tiesa** bija sniegusi skaidrojumus par grozījuma, kas ieviests ar Koncentrāciju regulu, tvērumu, kā arī par pierādīšanas pienākumu un līmeni uzņēmumu koncentrācijas jomā, tā secināja, ka **Komisija, piemērojot tā sauktās “vienpusējas” (jeb “nekoordinētas”) ietekmes vērtējuma kritērijus – proti, jēdzienu “svarīgs konkurences**

¹ Komisijas Lēmums C(2016) 2796 (2016. gada 11. maijs), ar ko koncentrācija tiek atzīta par nesaderīgu ar iekšējo tirgu (Lieta COMP/M.7612 – *Hutchison 3G UK/Telefónica UK*).

² Padomes Regula (EK) Nr. 139/2004 (2004. gada 20. janvāris) par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (OV 2004, L 24, 1. lpp.), kas tika īstenota ar Komisijas 2004. gada 7. aprīļa Regulu Nr. 802/2004 (OV 2004, L 133, 1. lpp.).

³ *Hutchison 3G UK Investments Ltd*, netiešs *CK Hutchison Holdings Ltd* meitasuzņēmums, ir kļuvis par prasītāju, proti, *CK Telecoms UK Investments Ltd*.

spēks”, starp *Three* un *O2* pastāvošās konkurences tuvumu un koncentrācijas ietekmes uz cenām kvantitatīvo analīzi –, ir pieļāvusi vairākas tiesību kļūdas un kļūdas vērtējumā.

Vispārējā tiesa atzina, ka Koncentrāciju regula ļauj Komisijai zināmos apstākļos aizliegt oligopolos tirgos koncentrāciju, kura, lai gan nerada un nepastiprina individuālu vai kolektīvu dominējošo stāvokli, var ietekmēt konkurences apstākļus tirgū līdzīgi ietekmei, kas ir piedēvējama šādiem dominējošajiem stāvokļiem, koncentrācijas rezultātā piešķirot izveidotajam uzņēmumam varu, kura tam ļautu pašam noteikt konkurences raksturlielumus, tostarp noteikt cenas – tā vietā, lai tās akceptētu. Tomēr **vienīgās sekas, kas izpaužas kā uz pārējiem konkurentiem īstenotā konkurences spiediena samazināšanās, pašas par sevi principā nav pietiekamas, lai pierādītu būtisku šķērsli efektīvai konkurencei saistībā ar kaitējuma teoriju, kura balstīta uz nekoordinētu ietekmi.**

Saistībā ar *Three* kvalificēšanu par “svarīgu konkurences spēku” Vispārējā tiesa konstatē, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu, uzskatīdama, ka “svarīgam konkurences spēkam” ietekmes uz konkurenci ziņā nav jāatšķiras no saviem konkurentiem. Ja tas tā būtu, tas ļautu Komisijai par “svarīgu konkurences spēku” atzīt jebkuru oligopolā tirgū esošu uzņēmumu, kas īsteno konkurences spiedienu.

Turklāt saistībā ar konkurences attiecību tuvuma novērtējumu Vispārējā tiesa konstatē – lai gan Komisija ir pierādījusi, ka *Three* un *O2* ir uzskatāmi par salīdzinoši tuviem konkurentiem kādā tirgus segmentu daļā, ar šo apstākli vien nepietiek, lai pierādītu ievērojama konkurences spiediena, ko savstarpēji īsteno koncentrācijas dalībnieki, likvidēšanu un līdz ar to konstatētu būtisku šķērsli efektīvai konkurencei.

Vispārējā tiesa arī konstatē, ka Komisijas veiktā kvantitatīvā analīze par koncentrācijas ietekmi uz cenām nepierāda – ar **pietiekami augstu** varbūtības līmeni –, **ka cenas būtiski pieaugtu.**

II – Komisija nav pierādījusi, ka koncentrācijas ietekme uz tīkla koplietošanas nolīgumiem un mobilo sakaru tīkla infrastruktūru Apvienotajā Karalistē veidotu būtisku šķērsli efektīvai konkurencei

Četri mobilo sakaru tīkla operatori, kas pašlaik darbojas Apvienotajā Karalistē, ir puses divos tīkla koplietošanas nolīgumos: no vienas puses, *EE* un *Three* ir apvienojuši savus tīklus, izmantojot nosaukumu “Mobile Broadband Network Limited” (*MBNL*), no otras puses, *Vodafone* un *O2* ir apvienojuši savus tīklus, lai izveidotu “Beacon”. Tas tiem ļauj dalīt savu tīklu izvēšanas izmaksas, tajā pašā laikā turpinot konkurēt savā starpā mazumtirdzniecības līmenī.

Komisija uzskatīja, ka Apvienotās Karalistes mobilo sakaru tīkla kopējās infrastruktūras attīstība nākotnē tiktu kavēta, jo koncentrācijas rezultātā izveidotais uzņēmums būtu līgumslēdzēja puse abos tīkla koplietošanas nolīgumos, *MBNL* un *Beacon*. Tam būtu iespēja gūt kopēju pārskatu par divu atlikušo konkurentu, *Vodafone* un *EE*, tīkla plāniem un vājināt šos konkurentus, tādējādi kavējot mobilo sakaru tīkla infrastruktūras turpmāko attīstību šajā valstī. It īpaši, Komisijas ieskatā, viens no veidiem, kā varētu tikt vājināts kādas tīkla koplietošanas nolīgumu puses konkurences stāvoklis, būtu ar šo nolīgumu aptvertā tīkla kvalitātes pasliktināšanās. Tam, šķiet, būtu īpaši liela nozīme attiecībā uz to tīkla koplietošanas nolīguma pusi, kas neveidotu koncentrācijas rezultātā izveidotā uzņēmuma konsolidētā tīkla pamatu.

Vispārējā tiesa konstatē, ka iespējamā nesaskaņotība starp tīkla koplietošanas nolīguma pušu interesēm, jau pastāvošo tīkla koplietošanas nolīgumu darbības izjaukšana vai pat šo nolīgumu izbeigšana pašas par sevi neveido būtisku šķērsli efektīvai konkurencei tās kaitējuma teorijas ietvaros, kas balstīta uz nekoordinētu ietekmi.

Šajā ziņā Vispārējā tiesa, pirmkārt, atzīmē, ka koncentrācijas sekas, kas saistītas ar iespējamo tirgus varas izmantošanu, kura izpaustos kā apvienošanās rezultātā izveidota uzņēmuma piedāvāto pakalpojumu vai tā tīkla kvalitātes pasliktināšanās, nav analizētas apstrīdētajā lēmumā, lai gan vērtējumam par ievērojama konkurences spiediena attiecībās starp koncentrācijas dalībniekiem iespējamo likvidēšanu, kā arī par iespējamo konkurences spiediena uz pārējiem

konkurentiem samazināšanos būtu jābūt no koncentrācijas izrietošās nekoordinētās ietekmes novērtējuma pamatā.

Otrkārt, Vispārējā tiesa norāda – pat ja koncentrācijas rezultātā izveidotais uzņēmums dotu priekšroku kādam no diviem tīkla koplietošanas nolīgumiem, tostarp cenšoties samazināt izmaksas saistībā ar otru tīklu, tas nevarētu nesamērīgi ietekmēt otras tīkla koplietošanas nolīguma puses stāvokli, ne arī veidot būtisku šķērslī efektīvai konkurencei, jo Komisija nav pierādījusi pieņēmumu, ka otrai nolīguma pusei nebūtu nedz spējas, nedz intereses reaģēt uz tās izmaksu palielināšanos un ka tā vienkārši pārtrauktu ieguldījumus tīklā.

III – Koncentrācijas ietekme uz vairumtirdzniecības tirgu nav uzskatāma par pietiekamu, lai konstatētu būtiska šķēršļa efektīvai konkurencei esamību

Papildus četriem mobilo sakaru tīkla operatoriem Apvienotajā Karalistē pastāv vairāki “virtuālo” tīklu operatori, kas darbojas mobilās telefonijas mazumtirdzniecības tirgū, tādi kā *Virgin Media*, *Talk Talk* un *Dixons Carphone*, kuri izmanto mobilo sakaru “viesošanās” tīkla operatoru infrastruktūru, lai sniegtu savus pakalpojumus Apvienotās Karalistes patērētājiem.

Komisijas ieskatā, ja *Three* beigtu pastāvēt kā “svarīgs konkurences spēks” un līdz ar to samazinātos mobilo sakaru viesošanās tīklu skaits, virtuālo tīklu operatori tiktu nostādīti sliktākā sarunu pozīcijā, tiem cenšoties iegūt labvēlīgus vairumtirdzniecības piekļuves nosacījumus.

Vispārējā tiesa uzskata, ka nedz *Three* turētās vairumtirdzniecības tirgus daļas, nedz to apjoma nesenā palielināšanās nav pamats kvalificēt šo uzņēmumu par “svarīgu konkurences spēku”. Ar to apstākli vien, ka *Three* ir lielāka nozīme konkurences procesā, nekā tas būtu secināms no tā tirgus daļas, nepietiek, lai konstatētu būtiska šķēršļa efektīvai konkurencei esamību, it īpaši ņemot vērā, ka nav apstrīdēts, ka *Three* tirgus daļa ir neliela.

ATGĀDINĀJUMS: Apelācijas sūdzību, kas attiecas tikai uz tiesību jautājumiem, par Vispārējās tiesas nolēmumu var iesniegt Tiesā divu mēnešu un desmit dienu laikā no nolēmuma paziņošanas brīža.

ATGĀDINĀJUMS: Prasības atcelt tiesību aktus ir vērstas uz to, lai atceltu Savienības iestāžu tiesību aktus, kas ir pretrunā Savienības tiesībām. Noteiktos apstākļos dalībvalstis, Eiropas iestādes un privātpersonas var celt prasību atcelt tiesību aktu Tiesā vai Vispārējā tiesā. Ja prasība ir pamatota, tiesību akts tiek atcelts. Attiecīgajai iestādei ir jānovērš iespējamās nepilnības tiesiskajā regulējumā, kas radušās sakarā ar tiesību akta atcelšanu.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Vispārējai tiesai nav saistošs.

[Pilns sprieduma teksts](#) tiek publicēts CURIA mājas lapā pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127