



Mediji in informacije

Splošno sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE št. 65/20
Luxembourg, 28. maj 2020

Sodba v zadevi T-399/16
CK Telecoms UK Investments/Komisija

Splošno sodišče je sklep Komisije, s katerim je nasprotovala projektu družbe Hutchison 3G UK za nakup družbe Telefónica UK v sektorju trga mobilne telefonije, razglasilo za ničnega

Komisija je 11. maja 2016¹ sprejela sklep, s katerim je na podlagi Uredbe o združitvah² nasprotovala projektu družbe Hutchison 3G UK³ (v nadaljevanju: Three) za nakup družbe Telefónica UK (v nadaljevanju: O2).

Komisija navaja, da bi bil s tem nakupom ukinjen pomembni konkurent na trgu mobilne telefonije v Združenem kraljestvu, pri čemer bi subjektu, ki bi nastal s koncentracijo, konkurirala le dva operaterja, in sicer družba Everything Everywhere (EE), ki je v lasti družbe British Telecom, in družba Vodafone. Komisija je menila, da bi to zmanjšanje iz štirih na tri konkurente verjetno povzročilo zvišanje cen storitev mobilne telefonije v Združenem kraljestvu in omejitev izbire za potrošnike. Nakup naj bi negativno vplival tudi na kakovost storitev za potrošnike, ker naj bi oviral razvoj infrastrukture mobilnega omrežja v Združenem kraljestvu. Nazadnje, zmanjšal naj bi število operaterjev mobilnega omrežja, ki želijo na svojih omrežjih gostiti druge mobilne operaterje.

Družba Three je pri Splošnem sodišču Evropske unije vložila tožbo za razglasitev ničnosti sklepa Komisije.

Splošno sodišče je v današnji sodbi tožbi ugodilo in sklep Komisije razglasilo za ničn.

I – Učinki transakcije na cene in na kakovost storitev za potrošnike niso bili pravno dokazani z zahtevanim dokaznim standardom

Presoja Komisije je temeljila na ugotovitvi, da bi nakup omejil konkurenco med dvema močnima akterjema na britanskem trgu mobilne telefonije, eden od teh, družba Three, naj bi bil gonilnik konkurence na britanskem trgu mobilne telefonije, drugi, družba O2, pa naj bi imel močan položaj, pri čemer naj bi bila oba s približno 40-odstotnim tržnim deležem vodilna na trgu. Natančneje, Komisija je menila, da je verjetno, da bi bil subjekt, ki bi nastal s koncentracijo, manj agresiven konkurent, da bi zvišal cene in da bi poleg tega transakcija lahko imela negativen učinek na zmožnost drugih operaterjev, da konkurirajo cenovno in drugače (inovacije, kakovost omrežja).

Splošno sodišče je, potem ko je pojasnilo obseg spremembe Uredbe o združitvah ter dokazno breme in dokazni standard na področju koncentracij, ugotovilo, da je Komisija pri uporabi meril za presojo učinkov, imenovanih „enostranski učinki“ (ali „neusklajeni učinki“), in sicer pojma „pomembno gonilo konkurence“, intenzivnosti konkurence med družbama Three in O2 ter

¹ Sklep Komisije C(2016) 2796 z dne 11. maja 2016, s katerim je bila koncentracija razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov (zadeva COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK).

² Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 40), kakor je bila izvedena z Uredbo Komisije (ES) št. 802/2004 z dne 7. aprila 2004 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 88).

³ Družba Hutchison 3G UK Investments Ltd, posredna hčerinska družba družbe CK Hutchison Holdings Ltd, je postala tožeča stranka, družba CK Telecoms UK Investments Ltd.

kvantitativne analize učinkov koncentracije na cene, storila več napak pri uporabi prava in pri presoji.

Splošno sodišče priznava, da Uredba o združitvah Komisiji omogoča, da v nekaterih okoliščinah na oligopolnih trgih prepove koncentracije, ki – čeprav ne ustvarjajo ali krepijo posamičnega ali skupnega prevladujočega položaja – lahko na pogoje konkurence na trgu vplivajo primerljivo s takimi položaji, tako da subjektu, ki nastane s koncentracijo, omogočijo, da sam določi parametre konkurence in med drugim cene, namesto da bi cene sprejel. Vendar **zgolj učinek zmanjšanja konkurenčnih pritiskov na druge konkurente načeloma ne zadošča za dokaz bistvenega oviranja učinkovite konkurence v okviru teorije škode, ki temelji na neusklajenih učinkih.**

V zvezi z opredelitvijo družbe Three za „pomembno gonilko konkurence“ Splošno sodišče ugotavlja, da je Komisija napačno menila, da se „pomembni gonilki konkurence“ ni treba razlikovati od njenih konkurentov glede vpliva na konkurenco. Če bi bilo tako, bi se lahko za „pomembno gonilko konkurence“ štela vsaka družba na oligopolnem trgu, ki izvaja konkurenčni pritisk.

Poleg tega Splošno sodišče v zvezi z oceno intenzivnosti konkurenčnega razmerja ugotavlja, da je Komisija sicer dokazala, da sta družbi Three in O2 relativno tesni konkurentki na delu segmenta trga, vendar zgolj to ne zadostuje za dokaz odprave pomembnih konkurenčnih pritiskov, ki sta jih stranki koncentracije izvajali druga na drugo, in torej za ugotovitev obstoja bistvenega oviranja učinkovite konkurence.

Splošno sodišče ugotavlja tudi, da kvantitativna analiza učinkov koncentracije na cene, ki jo je opravila Komisija, ni z **zadostno stopnjo gotovosti dokazala, da bi se cene bistveno zvišale.**

II – Komisija ni dokazala, da bi učinki transakcije na sporazuma o skupni rabi omrežja in na infrastrukturo mobilnega omrežja v Združenem kraljestvu pomenili bistveno oviranje učinkovite konkurence

Štirje operaterji mobilnih omrežij, ki so trenutno prisotni v Združenem kraljestvu so partnerji v dveh sporazumih o skupni rabi omrežja: družbi EE in Three sta svoji omrežji združili in poimenovali „Mobile Broadband Network Limited“ – MBNL, družbi Vodafone in O2 pa sta svoji omrežji združili in poimenovali „Beacon“. Ti operaterji tako lahko delijo stroške uporabe svojih omrežij, pri čemer si še vedno konkurirajo pri prodaji na drobno.

Komisija meni, da bi bil oviran prihodnji razvoj celotne infrastrukture mobilnega omrežja v Združenem kraljestvu, če bi bil subjekt, ki bi nastal s koncentracijo, vključen v oba sporazuma o skupni rabi omrežja, torej v MBNL in Beacon. Omogočen bi mu namreč bil pregled nad vsemi načrti omrežja dveh preostalih konkurentov, torej družbe Vodafone in EE, s čimer bi lahko oslabil njun položaj in tako oviral prihodnji razvoj infrastrukture mobilnega omrežja v Združenem kraljestvu. Natančneje, Komisija meni, da bi bil eden od načinov oslabitve konkurenčnega položaja enega ali drugega partnerja v sporazumih o skupni rabi omrežja znižanje kakovosti omrežja, ki je predmet tega sporazuma. To bi bilo zlasti upoštevno v zvezi s partnerjem v sporazumu o skupni rabi omrežja, ki ne bi sestavljalo temelja konsolidiranega omrežja subjekta, ki bi nastal s koncentracijo.

Splošno sodišče je ugotovilo, da morebitna neusklajenost interesov partnerjev v sporazumu o skupni rabi omrežja, sprememba obstoječih sporazumov o skupni rabi omrežja ali celo njihova odpoved ne pomenijo bistvenega oviranja učinkovite konkurence v okviru teorije škode, ki temelji na neusklajenih učinkih.

V zvezi s tem je Splošno sodišče navedlo, prvič, da učinki koncentracije, ki se nanašajo na morebitno izkoriščanje tržne moči združenega subjekta v obliki poslabšanja opravljanja storitev ali kakovosti svojega omrežja, v izpodbijanem sklepu niso bili analizirani, čeprav mora biti presoja možnosti odprave pomembnih konkurenčnih pritiskov med strankama koncentracije in možnost zmanjšanja konkurenčnih pritiskov na druge konkurente jedro presoje neusklajenih učinkov koncentracije.

Drugič, Splošno sodišče navaja, da tudi če bi subjekt, ki bi nastal s koncentracijo, privilegiral enega od dveh sporazumov o skupni rabi omrežja s tem, da bi med drugim znižal stroške, povezane z drugim omrežjem, to ne bi moglo niti nesorazmerno vplivati na položaj drugega partnerja v sporazumu o skupni rabi omrežja niti pomeniti bistvenega oviranja učinkovite konkurence, saj Komisija ni dokazala, da se ta drugi partner ne bi niti mogel niti hotel odzvati na zvišanje svojih stroškov in bi zgolj prenehal investirati v omrežje.

III – Učinki koncentracije na veleprodajnem trgu se niso šteli za zadostne za ugotovitev obstoja bistvenega oviranja učinkovite konkurence

V Združenem kraljestvu je poleg štirih operaterjev mobilne telefonije še več „virtualnih“ operaterjev, ki delujejo na maloprodajnem trgu mobilne telefonije, kot so Virgin Media, Talk Talk in Dixons Carphone, ki za opravljanje svojih storitev britanskim potrošnikom uporabljajo infrastrukturo operaterjev „gostiteljev“.

Komisija meni, da bi bil pogajalski položaj virtualnih operaterjev za pridobitev ugodnih pogojev dostopa do veleprodajnega trga zaradi ukinitve družbe Three kot „pomembne gonilke konkurence“ in posledično zmanjšanja števila gostiteljskih mobilnih omrežij slabši.

Splošno sodišče je menilo, da niti tržni delež družbe Three na veleprodajnem trgu niti nedavno povečanje tega deleža ne upravičujeta opredelitve navedene družbe kot „pomembne gonilke konkurence“. Zgolj to, da je bila vloga družbe Three v konkurenci večja, kot bi izhajalo iz njenega tržnega deleža, ne zadošča za ugotovitev obstoja bistvenega oviranja učinkovite konkurence, še zlasti glede na to, da ni bilo izpodbijano, da je tržni delež družbe Three skromen.

OBVESTILO: Pritožbo, omejeno na pravna vprašanja, je mogoče zoper odločbo Splošnega sodišča vložiti pri Sodišču v roku dveh mesecev in desetih dni od njene vročitve.

OBVESTILO: Namen ničnostne tožbe je razveljavitev ali razglasitev ničnosti aktov institucij Unije, ki so v nasprotju s pravom Unije. Države članice, evropske institucije in posamezniki lahko pod nekaterimi pogoji pri Sodišču ali Splošnem sodišču vložijo ničnostno tožbo. Če je ta utemeljena, se akt razveljavi ali razglasi za ničen. Zadevna institucija mora zapolniti morebitno pravno praznino, ki nastane z razveljavitvijo ali razglasitvijo ničnosti akta.

Neuradni dokument za medije, ki Splošnega sodišča ne zavezuje

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793