



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE št. 76/20
Luxembourg, 25. junij 2020

Sodba v združenih zadevah C-762/18, QH/Varhoven kasatsionen sad na
Republika Bulgaria,
in C-37/19, CV/Iccrea Banca SpA

Delavec ima pravico do plačanega letnega dopusta za obdobje od nezakonite odpovedi njegove pogodbe o zaposlitvi do vrnitve na delovno mesto, ob koncu delovnega razmerja pa do nadomestila za neizrabljen letni dopust

Če je delavec v tem obdobju dobil novo zaposlitev, bo lahko pravice v zvezi z obdobjem, med katerim je opravljal to zaposlitev, uveljavljal zgolj v razmerju do novega delodajalca

Zadeva C-762/18 se nanaša na osebo QH, nekdanjo delavko šole v Bolgariji. Po tem, ko ji je bila pogodba o zaposlitvi prvič odpovedana, se je vrnila na delovno mesto, ker je bila odpoved njene pogodbe o zaposlitvi razglašena za nezakonito s sodno odločbo. Pogodba o zaposlitvi je bila nato osebi QH odpovedana še drugič.

QH je vložila tožbo zoper šolo, da bi med drugim dosegla plačilo nadomestila za neizrabljen letni dopust za obdobje od nezakonite odpovedi njene pogodbe o zaposlitvi do vrnitve na delovno mesto. Varhoven kasatsionen sad na Republika Bulgaria (vrhovno kasacijsko sodišče, Bolgarija), ki je o zadevi odločalo na zadnji stopnji, ni ugodilo njenemu zahtevku.

QH je nato pri Rayonen sad Haskovo (okrajno sodišče v Haskovu, Bolgarija) vložila tožbo zoper Varhoven kasatsionen sad na Republika Bulgaria za povračilo škode, ki naj bi ji nastala, ker je to sodišče kršilo pravo Unije.

Dejansko stanje v zadevi C-37/19 je podobno kot v zadevi C-762/18, nanaša pa se na CV, nekdanjo delavko družbe Iccrea Banca, italijanske kreditne institucije.

CV se je vrnila na delovno mesto, potem ko je bila odpoved njene pogodbe o zaposlitvi razveljavljena s sodno odločbo, s katero je bila razglašena za nezakonito. Pogodba o zaposlitvi osebe CV je bila nato ponovno odpovedana.

Corte suprema di cassazione (kasacijsko vrhovno sodišče, Italija) na zadnji stopnji odloča o zahtevku osebe CV, naj se družbi Iccrea Banca naloži plačilo nadomestila za neizrabljen letni dopust za obdobje od nezakonite odpovedi pogodbe o zaposlitvi CV do njene vrnitve na delovno mesto.

Bolgarsko in italijansko sodišče sta se odločila, da vložita predlog za sprejetje predhodne odločbe pri Sodišču. Rayonen sad Haskovo Sodišče sprašuje, ali je treba pravo Unije¹ razlagati tako, da ima delavec v opisanih okoliščinah pravico do **plačanega letnega dopusta** za obdobje od nezakonite odpovedi do vrnitve na delovno mesto, čeprav v tem obdobju dejansko ni opravljal dela za delodajalca. Rayonen sad Haskovo in Corte suprema di cassazione Sodišče poleg tega sprašujeta, ali je treba pravo Unije razlagati tako, da ima delavec v opisanih okoliščinah pravico do **denarnega nadomestila** iz naslova plačanega letnega dopusta, ki ni bil izrabljen v obdobju od nezakonite odpovedi pogodbe o zaposlitvi do njegove vrnitve na delovno mesto.

Sodišče s sodbo z današnjega dne na obe vprašanji odgovarja pritrdilno.

¹ Direktiva 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 381) in člen 31(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Sodišče najprej opozarja na svojo sodno prakso,² v skladu s katero v primerih, v katerih delavec ni zmožen opravljati svojih nalog iz nepredvidljivega razloga, ki ni odvisen od njegove volje, kot je na primer bolezen, pravica do plačanega letnega dopusta ne sme biti pogojena s tem, da je delavec dejansko delal.

Sodišče dalje navaja, da tako kot pri nastopu nezmožnosti za delo zaradi bolezni, okoliščina, da je bila delavcu odvzeta možnost opravljanja dela zaradi odpovedi pogodbe o zaposlitvi, za katero je bilo pozneje ugotovljeno, da ni zakonita, načeloma ni predvidljiva in ni odvisna od volje tega delavca.

Sodišče tako ugotavlja, da **je treba obdobje od nezakonite odpovedi pogodbe o zaposlitvi do takrat, ko se je delavec vrnil na svoje delovno mesto, za določitev pravic do plačanega letnega dopusta izenačiti z obdobjem dejanskega dela.** Zato ima delavec, ki je bil nezakonito odpuščen in se je nato v skladu z nacionalnim pravom, potem ko je bila odpoved njegove pogodbe o zaposlitvi s sodno odločbo razglašena za nično, vrnil na svoje delovno mesto, **pravico do plačanega letnega dopusta za to obdobje.**

Sodišče poudarja, da ima delavec, če je pogodba o zaposlitvi delavca ponovno odpovedana ali če njegovo delovno razmerje po vrnitvi na delovno mesto iz katerega koli razloga preneha, pravico do **nadomestila za neizrabljen letni dopust**, do katerega je pridobil pravico v obdobju od nezakonite odpovedi do vrnitve na delovno mesto.

Vendar Sodišče pojasnjuje, da **če je bil delavec v obdobju od nezakonite odpovedi pogodbe o zaposlitvi do vrnitve na nekdanje delovno mesto zaposlen na novem delovnem mestu, lahko ta delavec pravico do plačanega letnega dopusta, ki ustreza obdobju, ko je delal na novem delovnem mestu, uveljavlja le v razmerju do novega delodajalca.**

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

² Sodba Sodišča z dne 4. oktobra 2018 v zadevi [C-12/17](#), Dicu (glej sporočilo za medije št. [149/18](#)).