



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie
PERSCOMMUNIQUÉ nr. 78/20
Luxemburg, 25 juni 2020

Arrest in zaak C-92/18
Frankrijk / Parlement

Het Europees Parlement mocht de begroting van de Unie voor 2018 in tweede lezing vaststellen in Brussel

Het Parlement mag namelijk een deel van zijn begrotingsbevoegdheden uitoefenen in Brussel in plaats van in Straatsburg indien dit noodzakelijk is voor het goede verloop van de begrotingsprocedure

In oktober 2015 heeft het Parlement het rooster van plenaire zittingen voor 2017 opgesteld. In dit rooster was vastgelegd dat de gewone plenaire zittingen zouden worden gehouden in Straatsburg (Frankrijk) en dat er een extra plenaire zitting zou worden gehouden in Brussel (België).

Op 29 juni 2017 heeft de Commissie een ontwerp van de jaarlijkse begroting van de Unie voor het begrotingsjaar 2018 gepubliceerd. Op 13 september 2017 heeft de Raad zijn standpunt over dit ontwerp aan het Parlement meegedeeld. Op 31 oktober 2017 hebben het Parlement en de Raad de bemiddelingsprocedure voor de begroting gestart. Deze procedure heeft op 18 november 2017 geleid tot overeenstemming over een gemeenschappelijk ontwerp van de jaarlijkse begroting van de Unie voor het begrotingsjaar 2018.

Het Parlement heeft het debat en de stemming over het gemeenschappelijk ontwerp van de jaarlijkse begroting van de Unie voor het begrotingsjaar 2018 op de agenda geplaatst van de extra plenaire zitting op 29 en 30 november 2017 in Brussel. Bij een wetgevingsresolutie van 30 november 2017 heeft het Parlement dat ontwerp goedgekeurd. Op diezelfde datum is het ontwerp ook goedgekeurd door de Raad en heeft de voorzitter van het Parlement in plenaire vergadering geconstateerd dat de jaarlijkse begroting van de Unie voor het begrotingsjaar 2018 definitief was vastgesteld.

Frankrijk heeft bij het Hof van Justitie beroep tot nietigverklaring ingesteld, onder meer tegen het besluit van de voorzitter van het Parlement waarbij hij heeft geconstateerd dat de begroting van de Unie voor het begrotingsjaar 2018 was vastgesteld. Nadat die beroepsprocedure was aangespannen, heeft het Hof het beroep verworpen dat door Frankrijk was ingesteld tot nietigverklaring van handelingen van het Parlement in het kader van de procedure voor de vaststelling van de begroting van de Unie voor het begrotingsjaar 2017.¹ Na de uitspraak van dat arrest heeft Frankrijk zijn beroep met betrekking tot de begroting van de Unie voor het begrotingsjaar 2018 gehandhaafd.

Frankrijk, dat wordt gesteund door het Groothertogdom Luxemburg, verwijt het Parlement dat het heeft gehandeld in strijd met het protocol betreffende de zetels van de instellingen, waarin volgens Frankrijk is bepaald dat het Parlement de bij het VWEU aan die instelling toegekende begrotingsbevoegdheden in beginsel volledig dient uit te oefenen tijdens de gewone plenaire zittingen in Straatsburg.

Onder verwijzing naar het arrest van 2 oktober 2018² herinnert het Hof er in zijn arrest van vandaag aan dat dat protocol en de bepalingen van het VWEU waarin de begrotingsprocedure wordt geregeld, dezelfde juridische waarde hebben. De eisen van dat protocol kunnen dus geen

¹ Arrest van 2 oktober 2018 in zaak Frankrijk/Parlement ([C-73/17](#)); zie [PC nr. 142/18](#).

² Zie vorige voetnoot.

voorrang hebben op de in het VWEU gestelde eisen, en omgekeerd. Die eisen moeten per geval worden toegepast. Zij moeten noodzakelijkerwijs met elkaar worden verzoend, waarbij een juist evenwicht tussen beide dient te worden gevonden. **Het Parlement moet zijn begrotingsbevoegdheden dus uitoefenen tijdens een gewone plenaire zitting in Straatsburg, maar deze verplichting impliceert niet dat er niet over de jaarlijkse begroting mag worden gedebatteerd en gestemd tijdens een extra plenaire zitting in Brussel, indien dit noodzakelijk is voor het goede verloop van de begrotingsprocedure.**

Het is de taak van het Parlement om de eisen die voortvloeien uit het protocol en die welke verband houden met het goede verloop van de begrotingsprocedure, met elkaar te verzoenen. Daarvoor beschikt het Parlement over een beoordelingsbevoegdheid. De toetsing door het Hof heeft dus betrekking op de vraag of het Parlement beoordelingsfouten heeft gemaakt door een deel van zijn begrotingsbevoegdheden tijdens een extra plenaire zitting uit te oefenen.

Het Hof wijst erop dat het in zijn arrest van 2 oktober 2018 heeft geoordeeld dat op het tijdstip waarop het rooster van de gewone plenaire zittingen werd vastgesteld, zowel het gebruik van de bemiddelingsprocedure als het tijdstip waarop deze procedure zou beginnen en eindigen – eventueel na het bereiken van overeenstemming over een gemeenschappelijk ontwerp van de jaarlijkse begroting – in principe onzeker was. Het Hof is van oordeel dat geen van de in dit beroep aangevoerde argumenten een andere beoordeling kan rechtvaardigen en komt dan ook tot de slotsom dat **het Parlement binnen de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid is gebleven toen het in oktober 2015 zijn rooster van gewone plenaire zittingen voor 2017 vaststelde.**

Met betrekking tot het eveneens door Frankrijk gemaakte verwijt dat het Parlement het protocol betreffende de zetels van de instellingen heeft geschonden doordat het zijn rooster van gewone plenaire zittingen voor 2017 niet heeft gewijzigd nadat in april 2017 het pragmatische tijdschema voor de begrotingsprocedure voor het begrotingsjaar 2018 was opgesteld, merkt het Hof op dat het toen nog steeds onzeker was of en wanneer het bemiddelingscomité daadwerkelijk overeenstemming zou kunnen bereiken. Daarom heeft het Hof vastgesteld dat **het Parlement ook geen beoordelingsfout heeft gemaakt door het rooster van de gewone plenaire zittingen voor 2017 niet te wijzigen nadat het pragmatische tijdschema in april van dat jaar was opgesteld.**

NOTA BENE: Het beroep tot nietigverklaring strekt tot nietigverklaring van met het recht van de Unie strijdige handelingen van de instellingen van de Unie. Onder bepaalde voorwaarden kunnen de lidstaten, de Europese instellingen en particulieren bij het Hof van Justitie of het Gerecht een beroep tot nietigverklaring instellen. Indien het beroep gegrond is, wordt de handeling nietig verklaard. De betrokken instelling moet in voorkomend geval voorzien in de door de nietigverklaring van de handeling ontstane leemte in de regelgeving.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught 📞 (+352) 4303 2170