



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 87/20

Luxemburg, 9 juli 2020

Arrest in zaak C-343/19

Verein für Konsumenteninformation / Volkswagen AG

Een autofabrikant wiens op onrechtmatige wijze gemanipuleerde voertuigen worden verkocht in andere lidstaten, kan worden gedagvaard voor de gerechten van die lidstaten

De schade van de koper treedt namelijk in in de lidstaat waar hij het voertuig koopt tegen een hogere prijs dan de werkelijke waarde ervan

De Verein für Konsumenteninformation (VKI), een Oostenrijkse consumentenvereniging, heeft voor het Landesgericht Klagenfurt (rechter in eerste aanleg Klagenfurt, Oostenrijk) tegen de Duitse autofabrikant Volkswagen een vordering ingesteld ter vergoeding van de schade die het gevolg is van het feit dat in de door Oostenrijkse consumenten gekochte voertuigen software is ingebouwd die de emissiegegevens manipuleert. VKI vordert dat Volkswagen wordt veroordeeld tot betaling van 3 611 806 EUR, vermeerderd met rente en kosten, en aansprakelijk wordt gesteld voor alle schade die nog niet te becijferen is en/of zich in de toekomst nog zal voordoen.

Ter ondersteuning van haar vordering baseert VKI zich op de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad van Volkswagen. Zij voert aan dat de 574 consumenten die met het oog op dit beroep hun vorderingen aan haar hebben overgedragen, in Oostenrijk nieuwe of gebruikte voertuigen met een EA-189-motor hebben gekocht voordat, op 18 september 2015, de manipulatie door Volkswagen van de emissiegegevens van deze voertuigen openbaar werd gemaakt.

VKI stelt dat deze motoren zijn voorzien van een „manipulatie-instrument” dat is verboden door de verordening nr. 715/2007 betreffende de typegoedkeuring van motorvoertuigen met betrekking tot emissies van lichte personen- en bedrijfsvoertuigen (Euro 5 en Euro 6)¹. Volgens VKI gaat het om software die ervoor zorgt dat op de testbank en tijdens metingen uitlaatgassen worden uitgestoten die aan de voorgeschreven grenswaarden voldoen, terwijl de hoeveelheid vervuilende stoffen die in werkelijke omstandigheden, dat wil zeggen tijdens het gebruik van de betrokken voertuigen in het verkeer, daadwerkelijk wordt uitgestoten, de voorgeschreven grenswaarden met een veelvoud overschrijdt. Enkel dankzij deze software, die de emissiegegevens manipuleert, heeft Volkswagen de EU-typegoedkeuring kunnen verkrijgen voor de voertuigen met een EA-189-motor.

Volgens VKI bestaat de aan de eigenaars van deze voertuigen berokkende schade erin dat zij, indien zij kennis hadden gehad van de manipulatie in kwestie, de voertuigen niet of minstens tegen een 30 % lagere prijs zouden hebben gekocht. De voertuigen in kwestie vertoonden van meet af aan een gebrek waardoor hun marktwaarde en dus hun aankoop prijs aanmerkelijk lager zijn dan de werkelijk betaalde prijs. Het verschil vormt schade die voor vergoeding in aanmerking komt.

Volkswagen, dat is gevestigd in Wolfsburg (Duitsland), betwist met name de internationale bevoegdheid van de Oostenrijkse gerechten.

¹ Verordening (EG) nr. 715/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2007 betreffende de typegoedkeuring van motorvoertuigen met betrekking tot emissies van lichte personen- en bedrijfsvoertuigen (Euro 5 en Euro 6) en de toegang tot reparatie- en onderhoudsinformatie (PB 2007, L 171, blz. 1).

In die omstandigheden heeft het Landesgericht Klagenfurt het Hof verzocht om uitlegging van de verordening nr. 1215/2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid².

Volgens deze verordening zijn in beginsel de gerechten van de lidstaat waarin de verweerder zijn woonplaats heeft, bevoegd. Ten aanzien van verbintenissen uit onrechtmatige daad kent deze verordening echter een bijzondere bevoegdheid toe aan het gerecht van de plaats waar de schade is ingetreden en aan het gerecht van de plaats van de gebeurtenis die met de schade in een oorzakelijk verband staat. De verweerder kan dus naar keuze van de eiser ook voor het gerecht van de ene dan wel van de andere plaats worden gedaagd.

In deze zaak bevindt de plaats van de gebeurtenis die met de schade in een oorzakelijk verband staat zich in Duitsland, waar de betrokken voertuigen zijn voorzien van manipulatiesoftware. Het aanknopingspunt met die plaats leidt dus, net als de woonplaats van de verweerder, tot de bevoegdheid van de Duitse gerechten.

Het Landesgericht Klagenfurt twijfelt of op grond van de enkele aankoop van de betrokken voertuigen bij in Oostenrijk gevestigde autodealers en de levering van deze voertuigen in Oostenrijk moet worden geoordeeld dat de plaats waar de schade is ingetreden zich in Oostenrijk bevindt, wat zou leiden tot de bevoegdheid van de Oostenrijkse gerechten.

Met zijn arrest van vandaag **antwoordt het Hof dat, wanneer voertuigen door de fabrikant ervan in een lidstaat (Duitsland) op onrechtmatige wijze zijn voorzien van software die de emissiegegevens manipuleert, alvorens deze voertuigen bij een derde in een andere lidstaat (Oostenrijk) worden gekocht, de plaats waar de schade intreedt zich in deze laatste lidstaat (Oostenrijk) bevindt.**

In het onderhavige geval bestaat de door VKI aangevoerde schade in een waardevermindering van de betrokken voertuigen die voortvloeit uit het verschil tussen de door de koper voor een dergelijk voertuig betaalde prijs en de werkelijke waarde ervan als gevolg van de installatie van manipulatiesoftware.

Hoewel deze voertuigen vanaf de installatie van deze software een gebrek vertoonden, moet bijgevolg worden geoordeeld dat **de aangevoerde schade pas op het moment van de aankoop van die voertuigen is ingetreden door de aankoop ervan tegen een hogere prijs dan de werkelijke waarde ervan.**

Het Hof komt tot de slotsom dat wanneer een fabrikant voertuigen in de handel brengt die zijn voorzien van software die de emissiegegevens manipuleert, **de door de uiteindelijke koper geleden schade noch indirecte schade noch zuivere vermogensschade is**, en intreedt bij de aankoop van een dergelijk voertuig bij een derde.

Voorts wijst het Hof erop dat een in een lidstaat gevestigde autofabrikant die zich schuldig maakt aan onrechtmatige manipulaties van in andere lidstaten in de handel gebrachte voertuigen, redelijkerwijs mag verwachten te worden gedagvaard voor de gerechten van die lidstaten.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

² Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB 2012, L 351, blz. 1).

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170