



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 108/20

Λουξεμβούργο, 17 Σεπτεμβρίου 2020

Απόφαση στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-449/18 P
EUIPO κατά Messi Cuccittini και C-474/18 P J.M. E.V. e hijos κατά Messi
Cuccittini

Το Δικαστήριο απορρίπτει τις αιτήσεις αναιρέσεως που άσκησαν το EUIPO και μια ισπανική εταιρία κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου με την οποία επιτράπη στον ποδοσφαιριστή Lionel Messi να καταχωρίσει το σήμα «MESSI» για αθλητικά είδη και ενδύματα

Τον Αύγουστο του 2011, ο ποδοσφαιριστής Lionel Andrés Messi Cuccittini υπέβαλε στο Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) αίτηση για καταχώριση του ακόλουθου εικονιστικού σημείου ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κυρίως για ενδύματα, υποδήματα, αθλητικά είδη και είδη γυμναστικής:



Τον Νοέμβριο του 2011, ο Jaime Masferrer Coma άσκησε ανακοπή κατά της καταχώρισης του σήματος του L. Messi Cuccittini, επικαλούμενος την ύπαρξη κινδύνου συγχύσεως με τα λεκτικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MASSI που έχουν καταχωρισθεί, μεταξύ άλλων, για ενδύματα, υποδήματα, κράνη ποδηλάτων, θωρακισμένες στολές και γάντια (τα δικαιώματα επί των εν λόγω σημάτων ανήκουν, από τον Μάιο του 2012, στην ισπανική εταιρία J.M.-E.V. e hijos)¹. Το 2013, το EUIPO έκανε δεκτή την ανακοπή. Ο L. Messi Cuccittini άσκησε προσφυγή ενώπιον του EUIPO κατά της απόφασης αυτής. Τον Απρίλιο του 2014, το EUIPO απέρριψε την προσφυγή κρίνοντας, κατ' ουσίαν, ότι υφίστατο κίνδυνος σύγχυσης μεταξύ των σημείων MASSI και MESSI. Ο L. Messi Cuccittini προσέφυγε ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ζητώντας την ακύρωση της απόφασης του EUIPO². Με απόφαση της 26ης Απριλίου 2018³, το Γενικό Δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση του EUIPO, κρίνοντας ότι η φήμη του ποδοσφαιριστή αντιστάθμιζε τις οπτικές και φωνητικές ομοιότητες μεταξύ των δύο σημείων και απέκλειε κάθε κίνδυνο συγχύσεως.

¹ Η ίδια εταιρία δικαιώθηκε σε άλλη υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου που αφορούσε σήμα. Συγκεκριμένα, ακυρώθηκε η απόφαση του EUIPO με την οποία είχε γίνει δεκτή η αίτηση της Masi, ιταλικής εταιρίας κατασκευής ποδηλάτων, για την κήρυξη ακυρότητας του σήματος MASSI. Βλ. απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Μαΐου 2018, J.M.-E.V. e hijos κατά EUIPO - Masi (MASSI) (T-2/17).

² Ο Βραζιλιάνος ποδοσφαιριστής Neymar δικαιώθηκε επίσης σε άλλη υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου που αφορούσε σήμα. Βλ. απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Μαΐου 2019, Moreira κατά EUIPO - Da Silva Santos Júnior (NEYMAR) (T-795/17)· βλ. επίσης το AT αριθ. 63/19.

³ Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Απριλίου 2018, Messi Cuccittini κατά EUIPO - J.M.-E.V. e hijos (MESSI) (T-554/14)· βλ. επίσης το AT αριθ. 56/18.

Το EUIPO και η εταιρία J.M.-E.V. e hijos άσκησαν αναιρέσεις κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου.

Με την απόφαση που εξέδωσε σήμερα, το Δικαστήριο απορρίπτει αμφότερες τις αιτήσεις αναιρέσεως.

Το EUIPO (υπόθεση C-449/18 P) προσήψε στο Γενικό Δικαστήριο ότι βασίσθηκε μόνον στην αντίληψη ενός σημαντικού τμήματος του ενδιαφερόμενου κοινού προκειμένου να αποκλείσει την ύπαρξη κινδύνου συγχύσεως. Το Δικαστήριο εκτιμά, αντιθέτως, **ότι το Γενικό Δικαστήριο έλαβε υπόψη την αντίληψη του συνόλου του ενδιαφερόμενου κοινού περί των σημάτων MASSI και MESSI** προτού αποφανθεί ότι το EUIPO κακώς είχε καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η χρήση του σήματος MESSI για τα επίμαχα προϊόντα μπορούσε να δημιουργήσει σύγχυση με τα σήματα MASSI στην αντίληψη του ενδιαφερόμενου κοινού.

Η J.M.-E.V. e hijos (υπόθεση C-474/18 P) υποστήριξε ότι το Γενικό Δικαστήριο είχε υποπέσει σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι, στο πλαίσιο της εκτίμησης του κινδύνου σύγχυσης, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η φήμη του προσώπου, εν προκειμένω του L. Messi Cuccittini, το όνομα του οποίου ζητείται να καταχωρισθεί ως σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το Δικαστήριο επισημαίνει ότι, όπως ακριβώς η φήμη του προγενέστερου σήματος, **η ενδεχόμενη φήμη του προσώπου που ζητεί να καταχωρισθεί το όνομά του ως σήμα συγκαταλέγεται μεταξύ των παραγόντων που είναι κρίσιμοι για την εκτίμηση του κινδύνου συγχύσεως**, δεδομένου ότι η φήμη αυτή μπορεί να επηρεάσει την αντίληψη που έχει το ενδιαφερόμενο κοινό για το συγκεκριμένο σήμα. **Το Γενικό Δικαστήριο δεν υπέπεσε επομένως σε πλάνη κρίνοντας ότι η φήμη του L. Messi Cuccittini αποτελούσε κρίσιμο παράγοντα για την απόδειξη εννοιολογικής διαφοράς μεταξύ των όρων «messi» και «massi».**

Το Δικαστήριο υπογραμμίζει επίσης ότι, αντιθέτως προς τους ισχυρισμούς της ισπανικής εταιρίας, **το ζήτημα της φήμης της οποίας χάρει ο L. Messi Cuccittini αποτελούσε ήδη αντικείμενο της διαφοράς ενώπιον του EUIPO**. Προσθέτει ότι τα επιχειρήματα που προβλήθηκαν κατά το στάδιο της προσφυγής ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, με τα οποία εκτίθενται απλώς παγκοίμως γνωστά πραγματικά περιστατικά, δεν θεωρούνται νέα επιχειρήματα, οπότε **το Γενικό Δικαστήριο ορθώς απεφάνθη ότι, δεδομένου ότι η φήμη του ονόματος Messi**, ως επωνύμου ενός παγκοσμίως γνωστού ποδοσφαιριστή και ως δημόσιου προσώπου, **αποτελούσε παγκοίμως γνωστό πραγματικό περιστατικό**, ήτοι περιστατικό το οποίο μπορεί να είναι γνωστό στον οποιονδήποτε ή μπορεί να γίνει γνωστό από γενικώς προσιτές πηγές, οι πηγές αυτές ήταν στοιχεία τα οποία το EUIPO μπορούσε να διαθέτει κατά τον χρόνο που έλαβε την απόφασή του και τα οποία όφειλε να λάβει υπόψη στο πλαίσιο της εκτίμησής του ως προς την εννοιολογική ομοιότητα μεταξύ των σημείων MASSI και MESSI.

Τέλος, το Δικαστήριο εκτιμά ότι **το επιχείρημα της J.M.-E.V. e hijos ότι το Γενικό Δικαστήριο κακώς στηρίχθηκε στην απόφαση του Δικαστηρίου Ruiz Picasso κ.λπ. κατά ΓΕΕΑ⁴ στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία της εν λόγω απόφασης**. Ειδικότερα, η ύπαρξη προγενέστερου παγκοίμως γνωστού σήματος προβληθέντος προς στήριξη ανακοπής δεν συνιστά προϋπόθεση για την εφαρμογή της εν λόγω νομολογίας. Το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι η εκτίμηση περί του αν ένα σημείο έχει, στην αντίληψη του ενδιαφερομένου κοινού, σαφή και συγκεκριμένη σημασία μπορεί, συνεπώς, να αφορά τόσο το σημείο στο οποίο συνίσταται το προγενέστερο σήμα (εν προκειμένω MASSI) όσο και το σημείο που αντιστοιχεί στο σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση (εν προκειμένω MESSI). Ως εκ τούτου, **έχοντας διαπιστώσει ότι το ενδιαφερόμενο κοινό αντιλαμβάνονταν τα σημεία MASSI και MESSI ως διαφορετικά από εννοιολογικής απόψεως, το Γενικό Δικαστήριο μπορούσε όντως να στηριχθεί στην ανωτέρω νομολογία.**

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Τα σήματα της Ένωσης και τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα ισχύουν σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση. Τα σήματα της Ένωσης συνυπάρχουν με τα εθνικά σήματα. Τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα συνυπάρχουν με τα εθνικά σχέδια και υποδείγματα. Οι αιτήσεις καταχωρίσεως σημάτων της Ένωσης και κοινοτικών σχεδίων και υποδειγμάτων απευθύνονται στο EUIPO. Οι προσφυγές κατά των σχετικών αποφάσεων ασκούνται ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

⁴ Απόφαση του Δικαστηρίου της 12ης Ιανουαρίου 2006, Ruiz-Picasso κ.λπ. κατά ΓΕΕΑ ([C-361/04 P](#)).

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Το Δικαστήριο μπορεί να επιληφθεί αιτήσεως αναιρέσεως, η οποία περιορίζεται σε νομικά ζητήματα, κατά αποφάσεως ή διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου. Καταρχήν, η άσκηση αναιρέσεως δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα. Εάν είναι παραδεκτή και βάσιμη, το Δικαστήριο αναιρεί την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου. Στην περίπτωση που η υπόθεση είναι ώριμη προς εκδίκαση, το Δικαστήριο μπορεί να αποφανθεί το ίδιο οριστικά επί της διαφοράς. Σε αντίθετη περίπτωση, αναπέμπει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο, το οποίο δεσμεύεται από την απόφαση που εξέδωσε το Δικαστήριο στο πλαίσιο της αιτήσεως αναιρέσεως.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη 📞 (+352) 4303 2582

Στιγμιότυπα από τη δημοσίευση της αποφάσεως διατίθενται από το "[Europe by Satellite](#)" (+32) 2 2964106