



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
108/20. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2020. szeptember 17.

A C-449/18. P. sz., EUIPO kontra Messi Cuccittini és a C-474/18. P. sz., J. M.-E. V. e hijos kontra Messi Cuccittini egyesített ügyekben hozott ítélet

A Bíróság elutasítja az EUIPO és egy spanyol társaság által a Törvényszék azon ítélete ellen benyújtott fellebbezéseket, amely megengedte Lionel Messi labdarúgó számára a „MESSI” védjegy lajstromozását sportcikkre és sportruházatra tekintetében

2011 augusztusában Lionel Andrés Messi Cuccittini labdarúgó európai uniós védjegybejelentést nyújtott be az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalához (EUIPO) az alábbi ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránt, többek között ruházati cikkek, cipők, torna- és sportszerek tekintetében:



2011 novemberében Jaime Masferrer Coma felszólalást nyújtott be az L. A. Messi Cuccittini által bejelentett védjegy lajstromozásával szemben, arra való hivatkozással, hogy összetéveszthetőség áll fenn a többek között ruházati cikkek, cipők, kerékpáros sisakok, védőruházat és kesztyűk tekintetében lajstromozott MASSI európai uniós szóvédjegyekkel (az e védjegyekhez fűződő jogokat 2012 májusában átruházták a J. M.-E. V. e hijos nevű spanyol társaságra).¹ 2013-ban az EUIPO helyt adott a felszólalásnak. E határozat ellen L. A. Messi Cuccittini fellebbezést nyújtott be az EUIPO-hoz. 2014 áprilisában az EUIPO elutasította a fellebbezést, lényegében amiatt, hogy összetéveszthetőség áll fenn a MASSI és a MESSI megjelölések között. L. A. Messi Cuccittini ezt követően az Európai Unió Törvényszékéhez fordult, az EUIPO határozatának hatályon kívül helyezését kérve.² 2018. április 26-i ítéletével³ a Törvényszék hatályon kívül helyezte e határozatot, mivel úgy vélte, hogy a labdarúgó jóhírneve semlegesíti a két megjelölés közötti vizuális és hangzásbeli hasonlóságokat és kizár mindennemű összetéveszthetőséget.

¹ Ugyanezen társaság pert nyert egy másik védjegyügyben a Törvényszék előtt. Az EUIPO azon határozatát ugyanis, amellyel helyt adtak az olasz Masi kerékpárok gyártója által a MASSI védjegy törlése iránt benyújtott kérelemnek, hatályon kívül helyezték. Lásd: a Törvényszék 2018. május 3-i J. M.-E. V. e hijos kontra EUIPO – Masi (MASSI) ítélete ([T-2/17](#)).

² Neymar brazil labdarúgó szintén pert nyert egy másik védjegyügyben a Törvényszék előtt. Lásd: a Törvényszék 2019. május 14-i Moreira kontra EUIPO – Da Silva Santos Júnior (NEYMAR) ítéletét ([T-795/17](#)); lásd még: [63/19](#). sz. sajtóközlemény.

³ A Törvényszék 2018. április 26-i Messi Cuccittini kontra EUIPO – J. M.-E. V. e hijos (MESSI) ítélete ([T-554/14](#)); lásd még: [56/18](#). sz. sajtóközlemény.

Az EUIPO és a J. M.-E. V. e hijos nevű társaság is fellebbezést nyújtott be a Törvényszék ítéletével szemben.

Mai ítéletében a **Bíróság elutasítja a két fellebbezést.**

Az EUIPO (C-449/18. P. sz. ügy) azt rótta fel a Törvényszéknek, hogy az kizárólag az érintett közönség egy jelentős részének észlelésére hagyatkozott az összetéveszthetőség fennállásának kizárása érdekében. A Bíróság viszont úgy véli, hogy **a Törvényszék a MASSI és a MESSI védjegyek észlelését illetően az érintett közönség egészének észlelését figyelembe vette** annak megállapítása előtt, hogy az EUIPO tévesen vont le azt a következtetést, hogy a MESSI védjegynek a szóban forgó áruk tekintetében történő használata összetéveszthetőséget kelthet a MASSI védjegyekkel az érintett közönség képzetében.

A J. M.-E. V. e hijos (C-474/18. P. sz. ügy) azt állította, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy vélte, hogy az összetéveszthetőség értékelésénél figyelembe kell venni az adott személy, jelen esetben L. A. Messi Cuccittini jórnevet, akinek a neve az uniós védjegy lajstromozására irányuló bejelentési kérelem tárgyát képezi. A Bíróság rámutat, hogy akár csak a korábbi védjegy jórneve esetében, **a nevét védjegyként lajstromoztatni kérő személy esetleges közismertsége egyike azon releváns tényezőknek, amelyeket az összetéveszthetőség értékelésénél figyelembe kell venni**, hiszen e közismertség kihatással lehet a védjegy érintett közönség általi észlelésére. **A Törvényszék tehát nem vétett hibát annak megállapításával, hogy L. A. Messi Cuccittini közismertsége releváns tényezőt képezett a „messi” és a „massi” szavak közötti fogalmi eltérés megállapításánál.**

A Bíróság ezenfelül hangsúlyozza, hogy ellentétben a spanyol társaság által állítottakkal, **L. A. Messi Cuccittini közismertségének kérdése már az EUIPO előtti jogvitának is tárgyát képezte.** Hozzáteszi, hogy a Törvényszék előtti keresetindítás szakaszában hivatkozott olyan érvek, amelyek csupán közismert tények ismertetésére szorítkoznak, nem tekinthetők újaknak, még akkor sem, ha **a Törvényszék helyesen állapította meg, hogy mivel a Messi név – mint egy világszerte ismert labdarúgó, illetve közszereplő családneve – jórre közismert tényt képez,** vagyis olyan tény, amelyet bárki ismerhet és amely általánosan hozzáférhető forrásokból megismerhető, e források olyan elemek voltak, amelyek **már akkor is az EUIPO rendelkezésére állhattak, amikor a határozatát meghozta, és amelyeket figyelembe kellett volna vennie a MASSI és a MESSI megjelölések fogalmi hasonlóságának értékelése keretében.**

Végül a Bíróság úgy véli, hogy **a J. M.-E. V. e hijos azon érve, miszerint a Törvényszék tévesen alkalmazta a Ruiz-Picasso és társai kontra OHIM ítéletből⁴ eredő ítélkezési gyakorlatot, ezen ítélet téves olvasatán alapul.** Valamely felszólalás alátámasztásaként hivatkozott korábbi közismert védjegy megléte ugyanis nem képezi alkalmazási feltételét ezen ítélkezési gyakorlatnak. A Bíróság emlékeztet arra, hogy következőképpen az az értékelés, amely annak megállapítását szolgálja, hogy valamely megjelölésnek van-e világosan meghatározott jelentése a közönség képzetében, vonatkozhat mind a korábbi védjegyet képező megjelölésre (jelen esetben a MASSI-ra), mind az azon védjegynek megfelelő megjelölésre, amelynek lajstromozását kérik (jelen esetben a MESSI-re). Ebből következik, hogy **miután megállapította, hogy az érintett közönség a MASSI és a MESSI megjelöléseket mint fogalmilag eltérőket fogja észlelni, a Törvényszék jogosan alkalmazhatta ezen ítélkezési gyakorlatot.**

EMLÉKEZTETŐ: Az európai uniós védjegyek és a közösségi formatervezési minták az Európai Unió területének egészén érvényesek. Az európai uniós védjegyek oltalma párhuzamos a nemzeti védjegyek oltalmával. A közösségi formatervezési minták oltalma párhuzamos a nemzeti formatervezési minták oltalmával. Az európai uniós védjegyek és a közösségi formatervezési minták bejelentési kérelmeit az EUIPO-hoz kell benyújtani. Az EUIPO határozatai keresettel megtámadhatók a Törvényszék előtt.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása

⁴ A Bíróság 2006. január 12-i Ruiz-Picasso és társai kontra OHIM ítélete ([C-361/04 P](#)).

megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☐ ☎ (+32) 2 2964106