



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
112/20. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2020. szeptember 22.

A C-594/18. P. sz. ügyben hozott ítélet
Ausztria kontra Bizottság

A Bíróság helybenhagyja a Hinkley Point C atomerőmű számára nyújtott brit támogatást jóváhagyó bizottsági határozatot

2014. október 8-i határozatával¹ az Európai Bizottság jóváhagyta az Egyesült Királyság által az Egyesült Királyság partvidékén, Somersetben található Hinkley Point-i atomerőmű C egysége (a továbbiakban: Hinkley Point C) számára új nukleáris energiatermelési kapacitások létesítésének előmozdítása érdekében nyújtani tervezett támogatásokat. Ezen egység üzembe helyezését a 2023. évre, 60 éves üzemidőre tervezik. A támogatásokat, amelyek három részből állnak, a C egység jövőbeli üzemeltetője, az NNB Generation Company Limited társaság (a továbbiakban: NNB Generation), az EDF Energy plc leányvállalata javára tervezik nyújtani.

A szóban forgó intézkedések közül az első egy „kompenzációs különbözeti szerződés”², amelynek célja, hogy a Hinkley Point C működési szakaszában biztosítsa a villamosenergia-értékesítés árstabilitását. A második az NNB Generation befektetői és az Egyesült Királyság energiaügyi és éghajlatváltozási államtitkára közötti megállapodás, amely biztosítja a kártalanítást az atomerőmű politikai okokból történő előrehozott bezárása esetén. A harmadik az Egyesült Királyság által az NNB Generation által kibocsátandó kötvények biztosítására nyújtott hitelgarancia, amely biztosítja a minőségi kötvény tőkéjének és kamatainak időben történő megfizetését.

Határozatában a Bizottság e három intézkedést az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján a belső piaccal összeegyeztethető állami támogatásnak minősítette. E rendelkezés értelmében a belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető az egyes gazdasági tevékenységek vagy gazdasági területek fejlődését előmozdító támogatás, amennyiben az ilyen támogatás nem befolyásolja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben.

Ausztria e határozat hatályon kívül helyezését kérte az Európai Unió Törvényszéke előtt, amely azonban 2018. július 12-i ítéletével³ elutasította e keresetet.

A Bíróságnak, amelyhez Ausztria fellebbezést⁴ nyújtott be, lényegében arra az ítélkezési gyakorlatban eddig még nem vizsgált kérdésre kellett választ adnia, hogy egy atomerőmű építése részesülhet-e a Bizottság által az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján jóváhagyott állami támogatásban. A fellebbezés elutasításával a Bíróság igenlő választ adott erre a kérdésre.

A Bíróság mindenekelőtt emlékeztetett arra, hogy ahhoz, hogy az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében a belső piaccal összeegyeztethetőnek lehessen nyilvánítani, az állami támogatásnak két feltételnek kell megfelelnie: az első, hogy bizonyos

¹ Az Egyesült Királyság által a Hinkley Point C atomerőmű javára végrehajtani tervezett SA.34947 (2013/C) (korábbi 2013/N) számú állami támogatásról szóló, 2014. október 8-i 2015/658/EU európai bizottsági határozat (HL 2015. L 109., 44. o.).

² E szerződés felei az NNB Generation és a Low Carbon Contracts Ltd társaság, amely szervezetet az összes engedélyezett villamosenergia-szolgáltatót egyetemlegesen terhelő, jogszabályon alapuló díjból finanszíroznak.

³ 2018. július 12-i Ausztria kontra Bizottság ítélet, [T-356/15](#), EU:T:2018:439; lásd továbbá a [104/18. sz. sajtóközleményt](#).

⁴ A Törvényszék előtti eljáráshoz hasonlóan Luxemburg a Bíróság előtti eljárásba Ausztria támogatása végett avatkozott be, míg a Cseh Köztársaság, Franciaország, Magyarország, Lengyelország, Szlovákia és az Egyesült Királyság a Bizottság támogatása végett avatkozott be.

gazdasági tevékenységek vagy gazdasági régiók fejlődését kell elősegítenie, a második pedig abban áll, hogy nem befolyásolhatja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekek ellentétes mértékben. **E rendelkezés azonban nem követeli meg, hogy a tervezett támogatás közös érdekű célt kövessen.** Ennélfogva a Bíróság mint megalapozatlant elutasította Ausztria arra alapított különböző érveit, hogy egy új atomerőmű építése nem minősül közös érdekű célkitűzésnek.

A Bíróság ezenkívül megerősítette, hogy az Euratom-Szerződés különös szabályainak hiányában az EUM-Szerződés állami támogatásokra vonatkozó szabályai alkalmazandók a nukleáris energia ágazatában. Ellentétben azzal, amit a Törvényszék megállapított, az Euratom-Szerződéssel nem ellentétes az uniós jog környezetvédelmi szabályainak ezen ágazatban történő alkalmazása sem, így **az atomenergia-ágazathoz tartozó gazdasági tevékenység javára nyújtott olyan állami támogatás, amelynek vizsgálata során kiderül, hogy sérti a környezetvédelmi szabályokat, nem nyilvánítható a belső piaccal összeegyeztethetőnek.** A Törvényszék által ily módon elkövetett téves jogalkalmazás **azonban** nem befolyásolta a megtámadott ítélet megalapozottságát, mivel **az Ausztria által a megsemmisítés iránti keresetének alátámasztása érdekében hivatkozott, a környezetvédelem, az elővigyázatosság, a „szennyező fizet” és a fenntarthatóság elvét nem lehet úgy tekinteni, hogy azokkal minden esetben ellentétes lenne állami támogatást nyújtani valamely atomerőmű építésére vagy működtetésére.** A Bíróság lényegében úgy ítélte meg, hogy az ilyen megközelítés nem lenne összeegyeztethető az EUMSZ 194. cikk (2) bekezdésének második albekezdésével, amelyből az következik, hogy **a tagállam szabadon határozhatja meg az energiaforrások kiaknázásának feltételeit, a különböző energiaforrások közötti választását és energiaellátásának általános szerkezetét, anélkül hogy kizárná, hogy e választás a nukleáris energiára essen.**

Ezt követően a Bíróság elutasította Ausztria azon érvét, amely szerint a Törvényszék rosszul határozta meg az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében vett releváns gazdasági tevékenységet. E tekintetben a Bíróság úgy ítélte meg, hogy a szóban forgó intézkedések által fejleszteni kívánt nukleáris energiatermelés az e rendelkezés értelmében vett gazdasági tevékenységnek minősül. A Bíróság ezenkívül emlékeztetett arra, hogy azon termékpiac meghatározása, amelybe a támogatással érintett tevékenység illeszkedik, releváns annak vizsgálata során, hogy a támogatás nem befolyásolja-e hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekek ellentétes mértékben, ami a támogatás e rendelkezés szerinti összeegyeztethetőségének második feltétele. Márpedig a jelen ügyben a Bizottság a megtámadott határozatban a tervezett intézkedések által érintett piacként a villamosenergia-termelés és -szolgáltatás liberalizált piacát határozta meg.

A Törvényszék egyébiránt nem alkalmazta tévesen a jogot annak megállapításával sem, hogy noha a tervezett támogatással érintett piacon fennálló működési zavar releváns tényező lehet a támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségének megállapításához, annak hiánya ugyanakkor nem vezet szükségképpen a belső piaccal való összeegyeztethetetlenségéhez.

Ami a Hinkley Point C javára nyújtani tervezett támogatás arányosságának vizsgálatát illeti, a Bíróság mindenekelőtt emlékeztetett arra, hogy a Törvényszék megvizsgálta a szóban forgó intézkedések arányosságát **az Egyesült Királyság** villamosenergia-ellátási szükségleteire tekintettel, és helyesen erősítette meg, hogy ez utóbbi **szabadon határozhatja meg energiaszerkezete összetételét.** **Azon feltétel vizsgálata során, hogy a tervezett támogatás nem befolyásolja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekek ellentétes mértékben,** a Bizottságnak egyébként nem kellett figyelembe vennie azt a negatív hatást, amelyet a szóban forgó intézkedések a környezetvédelem, az elővigyázatosság, a „szennyező fizet” és a fenntarthatóság Ausztria által hivatkozott elveinek megvalósítására gyakorolhatnak. Azon vizsgálat sérelme nélkül ugyanis, hogy a támogatott tevékenység nem sérti az uniós jog környezetvédelmi szabályait, e feltétel vizsgálata **nem követeli meg, hogy a Bizottság figyelembe vegye a támogatásnak a versenyre és a tagállamok közötti kereskedelemre gyakoroltakon kívüli negatív hatásait.**

Végül a Bíróság megerősítette, hogy a szóban forgó intézkedések belső piaccal való összeegyeztethetőségének vizsgálata érdekében sem a Bizottság, sem a Törvényszék nem volt

köteles azokat formálisan vagy olyan „beruházási támogatásnak” minősíteni, amely megfelelhet az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontja alkalmazási feltételeinek, vagy „működési támogatásnak”, amelynek az e rendelkezés szerinti engedélyezése főszabály szerint kizárt.

Emlékeztető: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106