



Sprendimas sujungtose bylose T-515/13 RENV *Ispanija / Komisija* ir  
T-719/13 RENV

*Lico Leasing, SA ir Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de  
Reconversión, SA / Komisija*

Spauda ir informacija

## **Tam tikroms laivų statyklų sudarytiems finansinės nuomos susitarimams taikoma Ispanijos mokesčių sistema yra pagalbos schema**

*Šiuo pagrindu suteikta neteisėta valstybės pagalba turi būti susigrąžinta iš jos gavėjų*

2006 m. Europos Komisija gavo kelis skundus dėl „Ispanijos mokestinės nuomos sistemos“ (toliau – IMNS) taikymo tam tikriems finansinės nuomos susitarimams, nes pagal ją laivybos bendrovėms sudaryta galimybė pasinaudoti 20–30 % nuolaida perkant Ispanijos laivų statyklų pastatytus laivus. Komisijos teigimu, IMNS tikslas buvo suteikti mokesčių lengvatas ekonominių interesų grupėms (toliau – EIG) ir jose dalyvaujantiems investuotojams, kurie vėliau pervedavo dalį šių lengvatų laivybos bendrovėms, įsigijusioms naują laivą.

2013 m. liepos mėn. priimtame sprendime<sup>1</sup> Komisija nusprendė, kad IMNS yra valstybės pagalba<sup>2</sup> atrankiosios mokesčių lengvatos forma, kuri buvo iš dalies nesuderinama su vidaus rinka. Kadangi ši pagalbos schema buvo įgyvendinama nuo 2002 m. sausio mėn. 1 d. ir pažeidus pareigą pranešti<sup>3</sup>, ji nurodė nacionalinėms valdžios institucijoms susigrąžinti šią pagalbą iš investuotojų, t. y. iš EIG narių.

2013 m. rugsėjo mėn. Ispanija, *Lico Leasing, SA* ir *Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, SA* (toliau – ieškovės) pareiškė ieškinius dėl Komisijos sprendimo panaikinimo. 2015 m. gruodžio 17 d. Sprendime *Ispanija ir kt. / Komisija*<sup>4</sup> ([T-515/13 ir 719/13](#)) Europos Sąjungos Bendrasis Teismas nusprendė, kad EIG investuotojų gauta lengvata nėra atrankioji ir kad motyvai dėl konkurencijos iškreipymo ir poveikio prekybai kriterijų yra nepakankami. Todėl Komisijos sprendimas buvo panaikintas, nesant reikalo priimti sprendimo dėl ieškovių nurodytų kitų pagrindų ir argumentų. Teisingumo Teismas, gavęs Komisijos pateiktą apeliacinį skundą, 2018 m. liepos 25 d. Sprendimu *Komisija / Ispanija ir kt.*<sup>5</sup> ([C-128/16 P](#)) panaikino Bendrojo Teismo sprendimą. Teisingumo Teismas nusprendė, kad Bendrasis Teismas, analizuodamas mokesčių priemonių atrankumą, netinkamai taikė Sutarties nuostatas dėl valstybės pagalbos ir kad, priešingai jo padarytai išvadai, Komisijos sprendimas nebuvo nemotyvuotas. Pažymėjęs, kad Bendrasis Teismas nepriėmė sprendimo dėl visų jam pateiktų pagrindų, Teisingumo Teismas nusprendė, kad šioje bylos stadijoje negalima priimti galutinio sprendimo, todėl grąžino bylas nagrinėti Bendrajam Teismui.

**2020 m. rugsėjo 23 d. Sprendimu *Ispanija ir kt. prieš Komisiją* (T-515/13 RENV ir T-719/13 RENV) Bendrasis Teismas atmetė ieškovų pareikštus ieškinius.**

**Bendrasis Teismas pirmiausia išnagrinėjo mokesčių priemonių kvalifikavimą kaip valstybės pagalbos.** Nagrinėdamas jis visų pirma patikrino, ar Komisija galėjo padaryti išvadą, kad pagal IMNS suteiktos lengvatos, vertinamos kaip visuma, yra atrankiojo pobūdžio. Priminęs jurisprudenciją dėl atrankumo, kurį lemia nacionalinių valdžios institucijų diskrecija įgyvendinant

<sup>1</sup> 2013 m. liepos 17 d. Komisijos sprendimas 2014/200/ES dėl valstybės pagalbos SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06), kurią suteikė Ispanija – Tam tikriems finansinės nuomos susitarimams taikoma apmokestinimo sistema, taip pat vadinama „Ispanijos mokestinės nuomos sistema“ (OL L 114, 2014, p. 1).

<sup>2</sup> Pagal SESV sutarties 107 straipsnio 1 dalį.

<sup>3</sup> Numatyta SESV 108 straipsnio 3 dalyje.

<sup>4</sup> Žr. [CP 150/15](#).

<sup>5</sup> Žr. [CP 115/18](#).

kompetenciją mokesčių srityje<sup>6</sup>, **Bendrasis Teismas pažymėjo, kad mokesčių administratorius suteikė galimybę pasinaudoti nagrinėjama mokesčių sistema pagal išankstinio leidimo tvarką, remdamasis neaiškiais kriterijais, reikalaujančiais aiškinimo, kurio pateikimas visiškai nereglamentuotas. Taigi mokesčių administratorius galėjo nustatyti nuvertėjimo pradžios datą, remdamasis aplinkybėmis, apibrėžtomis vartojant sąvokas, suteikiančias jam didelę diskreciją. Bendrojo Teismo nuomone, šie su diskrecija susiję aspektai galėjo sudaryti palankesnes sąlygas gavėjams, palyginti su kitais apmokestinamaisiais asmenimis, kurių faktinė ir teisinė padėtis panaši. Konkrečiai kalbant, kitos EIG negalėjo pasinaudoti ankstyvu nusidėvėjimu tokiomis pačiomis sąlygomis. Be to, atmesdamas argumentą, kad leidimas faktiškai buvo suteiktas visoms nagrinėjamame sektoriuje veikiančioms EIG, Bendrasis Teismas pabrėžė, kad, atsižvelgiant į teisės aktų *de jure* diskrecinį pobūdį, nesvarbu, ar jų taikymas buvo *de facto* diskrecinis. Tuo remdamasis Bendrasis Teismas padarė išvadą: kadangi viena iš priemonių, leidžiančių pasinaudoti visa IMNS, t. y. leidimas taikyti ankstyvą nusidėvėjimą, yra atrankioji, Komisija nepadarė klaidos, kai nusprendė, kad visa sistema yra atrankioji. Paskui Bendrasis Teismas pažymėjo, kad jūrinių laivų įsigijimo ir pardavimo rinka buvo atvira valstybių narių tarpusavio prekybai ir kad laivo kainos sumažinimas 20–30 % gali iškraipyti konkurenciją šioje rinkoje, kurioje veikė EIG. Taigi sąlygos, susijusios su konkurencijos iškraipymo rizika ir poveikiu valstybių narių tarpusavio prekybai, buvo tenkinamos. Dėl tos priežasties Bendrasis Teismas atmetė ieškinio pagrindą dėl neatsižvelgimo į tai, kad priemonė kvalifikuota kaip valstybės pagalba.**

**Antra, Bendrasis Teismas išnagrinėjo neteisėtos pagalbos susigrąžinimą ir atmetė įvairius šiuo klausimu ieškovių nurodytus pagrindus. Konkrečiai kalbant, jis atmetė galimą teisėtų lūkesčių principo pažeidimą. Iš tikrųjų ieškovai neįrodė, kad iš Komisijos gavo tikslių, besąlyginių ir nuoseklių garantijų, kad nagrinėjamai sistemai netaikoma valstybės pagalbos sąvoka. Beje, Bendrasis Teismas konstatavo, kad Komisija tinkamai atsižvelgė į teisinio saugumo reikalavimą ir dėl to apribojo neteisėtos pagalbos susigrąžinimą laiko atžvilgiu. Iš tiesų buvo nurodyta susigrąžinti tik pagalbą, suteiktą po sprendimo dėl Prancūzijos mokesčių EIG, kuriuo panaikintas iš Sprendimo *Brittany Ferries*<sup>7</sup> kylantis teisinis nesaugumas, paskelbimo. Šiuo klausimu Bendrasis Teismas konstatuoja, kad Komisija nepadarė klaidos, kai nusprendė, jog paskelbus tą sprendimą buvo nutrauktas bet koks teisinis nesaugumas, nes tame sprendime į IMNS panaši sistema buvo kvalifikuota kaip valstybės pagalba. Be to, Bendrasis Teismas pažymėjo, kad šio konstatavimo teisėtumo nepaneigia vėlesnės aplinkybės, kaip antai galimas Komisijos neveikimas, kiek tai susiję su nagrinėjama schema.**

**Galiausiai Bendrasis Teismas taip pat atmetė pagrindą dėl susigrąžinimui taikomų principų pažeidimo. Ieškovai kritikavo Komisijos sprendimą dėl to, kad jame nurodyta susigrąžinti visą pagalbą iš investuotojų (EIG narių), nors dalį mokesčių lengvatos teikiamos naudos gavo laivybos bendrovės. Iš tiesų Komisija nusprendė, kad laivybos bendrovės nėra pagalbos gavėjos, todėl nurodymas susigrąžinti skirtas tik investuotojams, kurie yra vieninteliai visos pagalbos gavėjai dėl EIG mokesčio skaidrumo. Bendrasis Teismas nusprendė, kad Komisija nepadarė klaidos, kai nurodė susigrąžinti visą pagalbą iš investuotojų, nors jie dalį lengvatos teikiamos naudos pervedė kitiems ūkio subjektams, nes jie nebuvo laikomi pagalbos gavėjais. Iš tiesų būtent investuotojai faktiškai pasinaudojo pagalba, nes pagal taikytinus teisės aktus jie nebuvo įpareigoti pervesti dalies pagalbos tretiesiems asmenims.**

<sup>6</sup> 1996 m. rugsėjo 26 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Prancūzija / Komisija* (C-241/94, 23 punktas), 1999 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo sprendimas *DM Transport* (C-256/97, 27 punktas), 2013 m. liepos 18 d. Teisingumo Teismo sprendimas *P* (C-6/12, 27 punktas) ir 2018 m. liepos 25 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Komisija / Ispanija ir kt.* (C-128/16 P, 55 punktas). 2008 m. lapkričio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Hotel Cipriani ir kt. / Komisija* (T-254/00, T-270/00 ir T-277/00, 97 punktas) ir 2019 m. rugsėjo 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Port autonome du Centre et de l'Ouest ir kt. / Komisija* (T-673/17, 188 punktas).

<sup>7</sup> 2001 m. priimtas Sprendimas *Brittany Ferries* galėjo paskatinti ūkio subjektus manyti, kad mokesčių lengvatos, kaip antai suteiktos pagal IMNS, gali būti laikomos bendromis priemonėmis, kurios nėra valstybės pagalba. Vis dėlto, Komisijos teigimu, teisinis nesaugumas baigėsi priėmus 2007 m. balandžio 30 d. paskelbtą sprendimą dėl Prancūzijos mokesčių EIG, dėl kurio atidus ir pakankamai informuotas ūkio subjektas turėjo nuspręsti, kad į IMNS panaši sistema gali būti valstybės pagalba.

---

**PASTABA:** Apeliacinis skundas tik teisės klausimais dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties gali būti paduotas Teisingumo Teismui per du mėnesius ir dešimt dienų nuo tokio sprendimo ar nutarties įteikimo dienos.

**PASTABA:** Ieškiniu dėl panaikinimo siekiama panaikinti Sąjungos teisei prieštaraujančius Sąjungos institucijų teisės aktus. Tam tikromis sąlygomis valstybės narės, Sąjungos institucijos ir asmenys Teisingumo Teisme arba Bendrajame Teisme gali pareikšti ieškinį dėl panaikinimo. Jeigu ieškinys pagrįstas, teisės aktas panaikinamas. Atitinkama institucija turi užpildyti teisės spragą, kuri gali atsirasti panaikinus teisės aktą.

---

*Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Bendrojo Teismo.*

*[Visas sprendimo tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.*

*Kontaktinis asmuo: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127*