



Pressi- ja teabeosakond

Euroopa Liidu Üldkohus  
**PRESSITEADE nr 17/21**  
Luxembourg, 17. veebruar 2021

Kohtuotsus kohtuasjas T-259/20  
Ryanair DAC vs. komisjon

## **Liidu õigusega on kooskõlas maksude tasumise peatamine, mille Prantsusmaa kehtestas seoses COVID-19 pandeemiaga selleks, et toetada neid lennuettevõtjaid, kellel on Prantsuse lennutegevusluba**

*See abikava on sobiv, et hüvitada COVID-19 pandeemiast tingitud majanduslik kahju, ega kujuta endast diskrimineerimist*

Prantsusmaa teatas 2020. aasta märtsis Euroopa Komisjonile abimeetmest, mille kohaselt peatatakse tsiviillennundusmaksu ja lennupiletitelt igakuiselt tasumisele kuuluva solidaarsusmaksu tasumine ajavahemikul 2020. aasta märtsist detsembrini (edaspidi „maksude tasumise peatamine“). See maksude tasumise peatamine, mida kohaldatakse Prantsuse lennutegevusluba omavate lennuettevõtjate suhtes<sup>1</sup>, seisneb nende maksude tasumise edasilükkamises kuni 1. jaanuarini 2021 ja maksete jaotamises 24 kuu pikkusele perioodile, nimelt kuni 31. detsembrini 2022. Maksude täpne summa määratakse kindlaks Prantsuse lennujaamast veetud reisijate ja tehtud lendude arvu alusel.

Oma 31. märtsi 2020. aasta otsusega<sup>2</sup> kvalifitseeris komisjon maksude tasumise peatamise riigiabiks<sup>3</sup>, mis on ETLT artikli 107 lõike 2 punkti b kohaselt siseturuga kokkusobiv. Selle sätte alusel sobib siseturuga kokku loodusõnnetuste või muude erakorraliste sündmuste tekitatud kahju korvamiseks antav abi.

Lennuettevõtja Ryanair esitas selle otsuse tühistamiseks hagi, mille Euroopa Liidu Üldkohus jättis tänase kohtuotsusega rahuldamata. **Üldkohus analüüsis esimest korda, kas abikava, mis on vastu võetud selleks, et reageerida COVID-19 pandeemia tagajärgedele, on ETLT artikli 107 lõike 2 punkti b seisukohast õiguspärane**<sup>4</sup>. Lisaks täpsustas Üldkohus, milline on riigiabinormide ning ühelt poolt ETLT artikli 18 esimeses lõigus sätestatud kodakondsuse tõttu diskrimineerimise keelu põhimõtte ja teiselt poolt teenuste osutamise vabaduse vaheline suhe.

### Üldkohtu hinnang

Esiteks kontrollis Üldkohus komisjoni otsust ETLT artikli 18 esimese lõigu seisukohast, milles on ette nähtud, et ilma et see piiraks aluslepingutes sisalduvate erisätete kohaldamist, on aluslepingutes käsitletud valdkondades keelatud igasugune diskrimineerimine kodakondsuse alusel. Kuna ETLT artikli 107 lõike 2 punkt b kuulub Üldkohtu arvates aga erinormide hulka, kontrollis viimane, kas maksude tasumise peatamine saab selle sätte alusel tunnistada siseturuga kokkusobivaks.

Sellega seoses kinnitab Üldkohus esimesena, et **COVID-19 pandeemia ning sellele reageerimiseks Prantsusmaa kehtestatud transpordipiirangud ja isolatsiooninõuded**

1 Luba, mis on väljastatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. septembri 2008. aasta määruse (EÜ) nr 1008/2008 ühenduses lennuteenuste osutamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta (ELT 2008, L 293, lk 3) artikli 3 alusel.

2 Komisjoni 31. märtsi 2020. aasta otsus C(2020) 2097 final, mis puudutab riigiabi SA.56765 (2020/N) – Prantsusmaa – COVID-19 – Lennundusmaksude tasumise peatamine liinilennuettevõtjatel.

3 ETLT artikli 107 lõike 1 tähenduses.

4 Oma 17. veebruari 2021. aasta kohtuotsuses Ryanair vs. komisjon (T-238/20) analüüsis Üldkohus, kas ETLT artikli 107 lõike 3 punkti b seisukohast on õiguspärane abikava, mille Rootsi võttis vastu selleks, et reageerida COVID-19 pandeemia tagajärgedele Rootsi lennutransporditurul.

**tervikuna kujutavad endast** ETL artikli 107 lõike 2 punkti b tähenduses **erakorralist sündmust, mis põhjustas Prantsusmaal tegutsevatele lennuettevõtjatele majanduslikku kahju**. Üldkohtu arvates ei ole samuti vaieldav, et maksude tasumise peatamise eesmärk on tõesti hüvitada see kahju.

Üldkohus tuvastas teisena, et **asjaolu, et maksude tasumine peatatakse ainult nendel lennuettevõtjatel, kellel on Prantsuse lennutegevusluba, on sobiv, et saavutada eesmärk hüvitada selle erakorralise sündmuse põhjustatud kahju**. Selles osas toonitas Üldkohus, et määruse nr 1008/2008 alusel Prantsuse lennutegevusloa omamine tähendab tegelikult lennuettevõtjate põhitegevuskohta Prantsuse territooriumil ja nende allumist Prantsuse ametivõimude finantsjärelevalvele ja hea maine kontrollile. Üldkohus oli seisukohal, et selle määruse sätted kehtestavad Prantsuse lennutegevusluba omavate lennuettevõtjate ja Prantsuse ametivõimude vahel vastastikused kohustused ning loovad seega nende vahel spetsiifilise ja püsiva seose, mis sobivalt vastab ETL artikli 107 lõike 2 punktis b sätestatud tingimustele.

Mis puudutab maksude tasumise peatamise proportsionaalsust, siis toonitas Üldkohus lisaks, et Prantsusmaa kehtestatud transpordipiirangud ja isolatsiooninõuded puudutasid kõige rohkem neid lennuettevõtjaid, kes olid abikava alusel abikõlblikud. Maksude tasumise peatamise laiendamine ettevõtjatele, kes ei asu Prantsusmaal, ei oleks seevastu võimaldanud nii täpselt ja ilma liigse hüvitamise ohuta saavutada eesmärki hüvitada majanduslik kahju, mille said Prantsusmaal tegutsevad lennuettevõtjad.

Neid kaalutlusi arvesse võttes kinnitas Üldkohus, et **maksude tasumise peatamise eesmärk vastab ETL artikli 107 lõike 2 punktis b ette nähtud erandi nõuetele ja et abi andmise reeglid ei lähe kaugemale sellest, mis on vajalik selle eesmärgi saavutamiseks**. Seega ei kujuta abikava endast ka ETL artikli 18 esimeses lõigus keelatud diskrimineerimist.

Teiseks kontrollis Üldkohus komisjoni otsust ETL artiklis 56 sätestatud teenuste osutamise vabaduse seisukohast. Sellega seoses meenutas Üldkohus, et seda põhivabadust ei kohaldata sellisena transpordi valdkonnas, kus kehtib eriregulatsioon, mille hulka kuulub määrus nr 1008/2008. Selle määruse eesmärk on just määratleda teenuste osutamise vabaduse põhimõtte kohaldamise tingimused lennutranspordisektoris. Ryanair ei ole siiski väitnud, et seda määrust on rikutud.

Kolmandaks lükkas Üldkohus tagasi väite, et komisjon tegi selle eelise väärtuse hindamisel ilmse vea, mis anti lennuettevõtjatele, kelle maksude tasumine peatati. Üldkohus tuvastas, et lennuettevõtjatel, kellel maksude tasumise kohustus peatati, tekkinud kahju on väga suure tõenäosusega nominaalselt suurem kui maksude tasumise peatamise kogu nominaalsumma, mistõttu tuleb selgelt välistada võimalik üleliia suure hüvitise maksmine. Lisaks rõhutas Üldkohus, et komisjon võttis arvesse Prantsusmaa kohustusi esitada talle üksikasjalik meetodika selle kohta, kuidas see liikmesriik kavatses tagantjärele ja iga abisaaja puhul arvutada pandeemiast tingitud kriisiga seotud kahju suuruse, ning see kujutab endast täiendavat tagatist, et vältida üleliia suure hüvitise maksmise ohtu.

Lõpuks lükkas Üldkohus põhjendamatusesse tõttu tagasi väite põhjendamiskohustuse väidetava rikkumise kohta ning tuvastas, et puudub vajadus kontrollida, kas väide ETL artikli 108 lõikest 2 tulenevate menetlusõiguste rikkumise kohta on põhjendatud.

---

**MÄRKUS:** Üldkohtu lahendi peale võib kahe kuu ja kümne päeva jooksul selle teatavakstegemisest esitada üksnes õigusküsimustes apellatsioonkaebuse Euroopa Kohtule.

**MÄRKUS:** Tühistamishagiga taotletakse liidu õigusega vastuolus olevate liidu institutsioonide õigusaktide tühistamist. Teatud tingimustel võivad liikmesriigid, Euroopa institutsioonid ja eraõiguslikud isikud esitada Euroopa Kohtule või Üldkohtule tühistamishagi. Kui hagi on põhjendatud, tühistatakse õigusakt. Asjasse puutuv institutsioon peab täitma õiguslõnga, mis õigusakti tühistamisega võib tekkida.

---

*Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Üldkohtule siduv.*

Otsuse [terviktkest](#) on CURIA veebileheküljel alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127  
Kohtuotsuse kuulutamisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)“ kaudu ☎ (+32) 2 2964106