



Pressi- ja teabeosakond

Euroopa Liidu Kohus
PRESSITEADE nr 40/21
Luxembourg, 17. märts 2021

Kohtuotsus (kohtuasi C-900/19)
One Voice ja Ligue pour la protection des oiseaux vs. Ministre de la
Transition écologique et solidaire

Liikmesriik ei tohi lubada kasutada linnupüügiviisi, mis toob kaasa kaaspüügi, kui kaaspüük võib põhjustada asjaomastele liikidele suuremat kahju

Asjaolu, et selline linnupüügiviis nagu püük linnuliimi abil on traditsiooniline, ei ole iseenesest piisav tõendamaks, et seda püügiviisi ei saa asendada teise rahuldava lahendusega

Ühing One Voice ja Ligue pour la protection des oiseaux vaidlustasid linnuliimipulkade kasutamise lindude püüdmiseks. Nad vaidlustasid Conseil d'État's (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) haldusnormid, mis lubavad kasutada linnuliimipulkasid teatavates Prantsuse departemangudes.¹ Oma kaebuste põhistamiseks tuginesid need kaks ühingut väitele, et on rikutud linnudirektiivi² sätteid ja eeskätt selle artiklit 9, mis kehtestab nõuded ja tingimused, mille täidetuse korral võivad pädevad asutused teha erandi eeskätt selle direktiivi artiklis 8 ja IV lisa punktis a ette nähtud keelust püüda linnuliimi abil.

Neil asjaoludel palus Conseil d'État (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) Euroopa Kohtul tõlgendada neid linnudirektiivi sätteid. Euroopa Kohus tegi oma otsuses mõningad täpsustused seoses pädevate asutuste võimalusega teha erandeid selle direktiivi artiklis 8 ette nähtud keelust kasutada jahipidamisel teatavaid kaitsealuste lindude püügiviise.

Euroopa Kohtu hinnang

Euroopa Kohus leidis esiteks, et **linnudirektiivi artikli 9 lõikeid 1 ja 2 tuleb tõlgendada nii, et asjaolu, et linnupüügiviis on traditsiooniline, ei ole iseenesest piisav tõendamaks, et seda püügiviisi ei saa asendada teise rahuldava lahendusega selle sätte tähenduses.**

Ta meenutas oma kohtuotsuses nimelt kõigepealt, et liikmesriigid on erandsätteid rakendades kohustatud tagama, et kaitsealuseid liike puudutavat mis tahes tegevust lubatakse ainult niisuguste otsuste alusel, millel on täpne ja asjakohane põhjendus, milles on viidatud linnudirektiivi artikli 9 lõigetes 1 ja 2 sätestatud põhjustele, tingimustele ja nõuetele. Selle kohta täpsustati, et riigisisised õigusnormid, millega rakendatakse erandkorda, ei vasta põhjendamiskohustusega seonduvatele tingimustele, kui neis on pelgalt märgitud, et puuduvad teised rahuldavad lahendused, ilma et seda oleks põhjendatud üksikasjaliku põhjendusega, mis tugineb asjakohastele parimatele teaduslikele teadmistele.

Seejärel rõhutas Euroopa Kohus, et **ehkki traditsioonilised püügiviisid võivad kujutada endast linnudirektiivi alusel lubatud „mõistlikku kasutamist“, ei kujuta traditsioonilise tegevuse kaitse endast siiski autonoomset erandit direktiiviga kehtestatud kaitsekorrast.**

Lõpetuseks märkis Euroopa Kohus, et kui pädev asutus kontrollib teiste rahuldavate lahenduste puudumist, peab ta võrdlema eri lahendusi, mis vastavad erandkorra tingimustele, et selgitada välja, milline neist on kõige rahuldavam. Kuivõrd liit ja liikmesriigid peavad teatud valdkondades

¹ Tegemist on 24. septembri 2018. aasta viie määrusega, mis käsitlevad jahiaastal linnuliimipulkade kasutamist selleks, et püüda hobu-, hall-, laulu-, vainu- ja muusträstaide peibutuslindudeks teatavates Prantsuse departemangudes (*JORF*, 27.9.2018, tekstid nr 10–13 ja 15), ning sama esemega 17. augusti 1989. aasta määrusega (*JORF*, 13.9.1989, lk 11560).

² Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. novembri 2009. aasta direktiiv 2009/147/EÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta (ELT 2010, L 20, lk 7).

liidu poliitika kavandamisel ning rakendamisel ELTL artikli 13 alusel pöörama täit tähelepanu loomade heaolu nõuetele, siis tuleb teiste lahenduste rahuldavat laadi hinnata mõistlike valikute ja parimate kättesaadavate tehnikatega arvestades. Euroopa Kohus leidis aga, et selliseid lahendusi näib olevat. Nimelt on Euroopa Kohus juba leidnud, et kui see on võimalik, siis võib kaitsealuste liikide vangistuses kasvatamine ja paljundamine olla teine rahuldav lahendus, ning et õiguspäraselt püütud või peetavate lindude vedamine kujutab endast samuti mõistlikku kasutamist. Asjaolu, et asjaomaste liikide vangistuses kasvatamine ja paljundamine ei ole riigisiseste õigusnormide tõttu veel suuremahuliselt võimalik, ei sea iseenesest kahtluse alla selliste lahenduste asjakohasust.

Teiseks leidis Euroopa Kohus, et **linnudirektiivi artikli 9 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisised õigusnormid, mis lubavad erandina selle direktiivi artiklist 8 kasutada püügiviisi, mis toob kaasa kaaspüügi, kui kaaspüük võib vaatamata sellele, et see on väikesemahuline ja ajaliselt piiratud, põhjustada suuremat kahju püütud liikidele, mille püüdmise tahe puudub.**

Euroopa Kohus tuletas nimelt meelde asjaolu, et liikmesriigid võivad teha erandi keelust kasutada teatavaid püügiviise eeskätt tingimusel, et need püügiviisid võimaldavad püüda teatavaid linde valikuliselt. Ta täpsustas sellega seoses, et hinnates püügiviisi valikulisust, ei tule arvesse võtta mitte ainult püügiviisi kasutamise korda ja seda, kui palju püütakse linde, kelle püüdmise tahe puudub, vaid ka selle võimalikke tagajärgi püütud liikidele püütud lindudele tekitatud kahju seisukohast.

Nii saab püügiviisi puhul, mis ei too kaasa surma, kuid millega kaasneb kaaspüük, valikulisuse tingimus olla täidetud üksnes siis, kui kaaspüügi ulatus on piiratud, st see puudutab vaid väga väikest arvu ja piiratud ajaks kogemata püütud isendeid, ning kui nad saab suuremat kahju põhjustamata vabadusse lasta. Ent Euroopa Kohus leidis, et **on väga tõenäoline – kui Conseil d'État (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) kontrolli tulemusel ei ilmne vastupidist –, et püütud lindudele põhjustatakse puhastamisele vaatamata pöördumatu kahju, sest linnuliimipulgad võivad oma iseloomulike omaduste tõttu kahjustada kõigi püütud lindude sulestikku.**

MÄRKUS: Eelotsusetaotlus võimaldab liikmesriikide kohtutel taotleda kohtuvaidluste lahendamisel Euroopa Kohtult liidu õiguse tõlgendamist või liidu õigusakti kehtivuse üle otsustamist. Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega on liikmesriigi kohtu ülesanne. Euroopa Kohtu otsus on ühtlasi siduv ka teistele liikmesriikide kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Otsuse [terviktekst](#) on CURIA veebileheküljel alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127

Kohtuotsuse kuulutamisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)” kaudu ☎ (+32) 2 29 64106