



Press och information

Europeiska unionens domstol
PRESSMEDDELANDE nr 40/21
Luxemburg, den 17 mars 2021

Dom i mål C-900/19
One Voice och Ligue pour la protection des oiseaux/Ministre de la Transition
écologique et solidaire

En medlemsstat får inte tillåta en fågelfångstmetod som medför bifångster, när dessa bifångster kan åsamka berörda fågelarter annan skada än försumbar sådan

Den omständigheten att en fågelfångstmetod är traditionell, såsom jakt med hjälp av fågellim, är inte tillräcklig i sig för att det ska anses att det inte finns någon annan lämplig lösning som kan ersätta denna fångstmetod

Föreningen One Voice och Ligue pour la protection des oiseaux har gjort gällande att limstänger inte får användas för att fånga fåglar. De väckte talan vid Conseil d'État (Högsta förvaltningsdomstolen, Frankrike) mot de bestämmelser som tillåter användning av limstänger i vissa franska departement.¹ De båda föreningarna har till stöd för sin talan gjort gällande att bestämmelserna i fågeldirektivet² har åsidosatts, särskilt artikel 9 i direktivet. Denna bestämmelse anger vilka krav och villkor som ska vara uppfyllda för att behöriga myndigheterna ska få medge undantag från bland annat det i artikel 8 och i punkt a i bilaga IV angivna förbudet mot jakt med limstänger.

Mot denna bakgrund har Conseil d'État (Högsta förvaltningsdomstolen) ställt frågor till EU-domstolen om hur dessa bestämmelser i fågeldirektivet ska tolkas. I sin dom klargör EU-domstolen vilka möjligheter som behöriga myndigheter har att medge undantag från det i artikel 8 i fågeldirektivet föreskrivna förbudet mot vissa jaktmetoder som används för fångst av skyddade fåglar.

Domstolens bedömning

För det första finner EU-domstolen att **artikel 9.1 och 9.2 i fågeldirektivet ska tolkas så, att den omständigheten att en fågelfångstmetod är traditionell inte är tillräcklig i sig för att det ska anses att det inte finns någon annan lämplig lösning, i den mening som avses i den bestämmelsen, som kan ersätta denna fångstmetod.**

EU-domstolen erinrar i sin dom om att medlemsstaterna vid genomförandet av undantagsbestämmelserna ska säkerställa att varje åtgärd som rör skyddade arter endast tillåts i beslut som är tydligt och tillräckligt motiverade och som hänvisar till skäl, villkor och krav som anges i artikel 9.1 och 9.2 i fågeldirektivet. Nationell lagstiftning som använder ett undantagssystem uppfyller inte villkoren avseende motiveringsskyldigheten när det däri endast anges att det inte finns någon annan lämplig lösning, och när det därvid inte lämnas någon utförlig motivering grundad på de mest tillförlitliga och relevanta vetenskapliga rönen.

EU-domstolen understryker vidare att **även om traditionella jaktmetoder kan utgöra en "förnuftig användning" som är tillåten enligt fågeldirektivet, kan emellertid bibehållandet av traditionell verksamhet inte utgöra något självständigt undantag från det skyddssystem som inrättats genom fågeldirektivet.**

¹ Det är fråga om fem franska förordningar (*arrêtés*) av den 24 september 2018 om användning av limstänger för fångst av koltrastar och andra trastar som ska användas som lockfåglar i vissa franska departement (JORF, 27 september 2018, texter nr 10-13 och 15) och förordningen av den 17 augusti 1989 som handlar om samma sak (JORF, 13 september 1989, s. 11560).

² Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EG av den 30 november 2009 om bevarande av vilda fåglar (EUT L 20, 2010, s. 7).

EU-domstolen erinrar slutligen om att då behörig myndighet kontrollerar att det inte finns några andra lämpliga lösningar, ska denna myndighet jämföra de olika lösningar som uppfyller villkoren i undantagssystemet för att avgöra vilken av dessa lösningar som framstår som lämpligast. Enligt artikel 13 FEUF ska unionen och medlemsstaterna fullt ut ta hänsyn djurens välbefinnande när de utformar och genomför unionens politik på vissa områden. Härav följer att det är mot bakgrund av de rimliga valmöjligheter och bästa tekniska lösningar som står till buds som man ska bedöma om de alternativa lösningarna är lämpliga. EU-domstolen påpekar emellertid att det förefaller finnas sådana lösningar. EU-domstolen har nämligen redan uttalat att uppfödning och avel i fångenskap av skyddade arter kan utgöra en annan lämplig lösning när sådan uppfödning och avel är möjlig, och att transport av fåglar som lagligen fångats eller hålls i fångenskap också utgör en förnuftig användning. Inte heller den omständigheten att uppfödning och avel i fångenskap av aktuella arter ännu inte kan bedrivas i stor skala på grund av nationell lagstiftning är av sådan beskaffenhet att det finns anledning att ifrågasätta det lämpliga i dessa andra lösningar.

För det andra slår EU-domstolen fast att **artikel 9.1 c i fågeldirektivet ska tolkas så, att den bestämmelsen utgör hinder för nationella bestämmelser enligt vilka det – med undantag från vad som föreskrivs i artikel 8 i fågeldirektivet – är tillåtet att använda en fågelfångstmetod som medför bifångster, när dessa bifångster, även om de är små och görs under en begränsad tidsperiod, kan åsamka icke-målarter som fångas annan skada än försumbar sådan.**

EU-domstolen erinrar om att medlemsstaterna får medge undantag från förbudet mot att använda vissa fångstmetoder bland annat under förutsättning att dessa metoder gör det möjligt att fånga vissa fåglar på selektiv grund. Vid bedömningen av huruvida en fångstmetod är selektiv, ska man beakta inte bara tillvägagångssättet för denna metod och hur många fåglar som fångas som inte ingår i målarten, utan även de eventuella skadeverkningar som fångstmetoden för med sig för fångade arter.

Selektivitetsvillkoret kan således anses vara uppfyllt – i fråga om en icke dödsbringande fångstmetod som ger bifångster – endast om det är fråga om begränsade bifångster, det vill säga då de endast avser ett mycket begränsat antal fåglar som fångas in oavsiktligt, för en begränsad tidsperiod, och om fåglarna kan frigges utan att de åsamkas annan skada än försumbar sådan. EU-domstolen konstaterar emellertid att **det – med förbehåll för vad den hänskjutande domstolen i slutändan kommer fram till – är högst sannolikt att de fåglar som fångats in åsamkas en irreparabel skada trots att de rengörs, eftersom limstänger till sin natur kan skada fjäderdräkten hos alla infångade fåglar.**

PÅPEKANDE: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. EU-domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler 📞 +352 4303 3127

Bilder från avkunnandet av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" 📡 (+32) 2 2964106