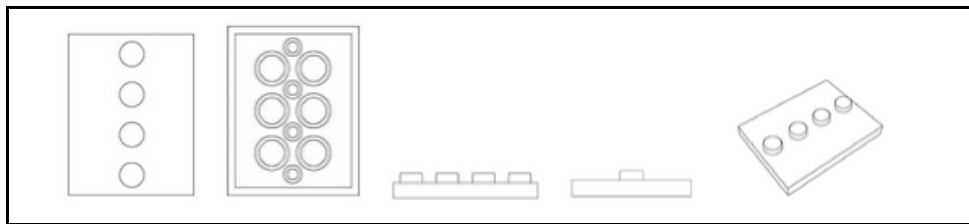




## **Het EUIPO heeft ten onrechte een model van een bouwsteen van een LEGO-speelgoedbouwset nietig verklaard**

*Het EUIPO heeft niet onderzocht of de door de vennootschap Lego ingeroepen uitzondering van toepassing was en heeft evenmin alle uiterlijke kenmerken van de bouwsteen in aanmerking genomen*

De vennootschap Lego is houdster van het volgende gemeenschapsmodel, dat op 2 februari 2010 is ingeschreven voor „bouwstenen van een speelmodule”:



In het kader van een door de vennootschap Delta Sport Handelskontor ingestelde vordering tot nietigverklaring heeft de kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) bij beslissing van 10 april 2019 geoordeeld dat alle uiterlijke kenmerken van het voortbrengsel waarop het litigieuze model betrekking heeft, uitsluitend worden bepaald door de technische functie van het voortbrengsel, te weten aaneenkoppeling met andere speelblokjes en loskoppeling daarvan mogelijk maken. Om die reden heeft het EUIPO – overeenkomstig de bepalingen van de verordening betreffende gemeenschapsmodellen<sup>1</sup> – het betrokken model nietig verklaard. Lego heeft vervolgens bij het Gerecht van de Europese Unie beroep tot vernietiging van die beslissing ingesteld.

De kamer van beroep heeft de volgende uiterlijke kenmerken van het voortbrengsel geïdentificeerd: ten eerste; de rij nopjes op de bovenzijde van het blokje, ten tweede; de rij kleinere cirkels op de onderzijde van het blokje, ten derde; de twee rijen grotere cirkels op de onderzijde van het blokje, ten vierde; de rechthoekige vorm van het blokje, ten vijfde; de dikte van de wanden van het blokje en, ten zesde; de cilindervorm van de nopjes. Volgens de kamer van beroep worden al deze kenmerken uitsluitend bepaald door de technische functie van de bouwsteen, te weten aaneenkoppeling met andere speelblokjes en loskoppeling daarvan mogelijk maken.

In zijn arrest van vandaag brengt het Gerecht om te beginnen in herinnering dat volgens de verordening een recht op een gemeenschapsmodel niet geldt voor de uiterlijke kenmerken van een voortbrengsel die noodzakelijkerwijs in precies dezelfde vorm en afmetingen gereproduceerd moeten worden om het voortbrengsel waarin het model verwerkt is of waarop het toegepast is, mechanisch met een ander voortbrengsel te kunnen verbinden of om het in, rond of tegen een

<sup>1</sup> Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende gemeenschapsmodellen (PB 2002, L 3, blz. 1).

ander voortbrengsel te kunnen plaatsen, zodat elk van beide voortbrengselen zijn functie kan vervullen. **Bij wijze van uitzondering kunnen evenwel voorzieningen voor mechanische samenvoeging of verbinding bij modulaire voortbrengselen een belangrijk aspect van het innoverend karakter van die voortbrengselen en een belangrijk verkoopargument vormen en moeten dergelijke voorzieningen bijgevolg voor bescherming in aanmerking kunnen komen.** Een model dat tot doel heeft binnen een modulair systeem de meervoudige samenvoeging of verbinding van onderling verwisselbare voortbrengselen mogelijk te maken, kan dus als gemeenschapsmodel worden beschermd.

Het Gerecht stelt vast dat de kamer van beroep niet heeft onderzocht of de door Lego voor het eerst voor haar ingeroepen uitzondering van toepassing was. Het Gerecht onderzoekt dus allereerst of de kamer van beroep van het EUIPO de voorwaarden voor toepassing van deze uitzondering diende te beoordelen en dus diende te bepalen of die uitzondering voor het eerst voor de kamer van beroep kon worden aangevoerd.

Het Gerecht is van oordeel dat, aangezien noch de verordening betreffende gemeenschapsmodellen, noch het reglement van de kamers van beroep van het EUIPO preciseert onder welke voorwaarden de bepaling inzake de betrokken uitzondering kan worden toegepast, niet kan worden geoordeeld dat Lego die bepaling te laat heeft aangevoerd door dit voor het eerst voor de kamer van beroep te doen.

Het Gerecht voegt hieraan toe dat, gelet op de uiterlijke kenmerken van het voortbrengsel waarop het litigieuze model betrekking heeft, **de kamer van beroep van het EUIPO moest beoordelen of dit model voldeed aan de voorwaarden om voor die uitzondering in aanmerking te komen. Aangezien zij dit niet heeft gedaan, heeft de kamer van beroep blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting.**

Het Gerecht wijst er vervolgens op dat een model nietig moet worden verklaard indien alle uiterlijke kenmerken uitsluitend worden bepaald door de technische functie van het voortbrengsel waarop het betrekking heeft, maar dat nietigverklaring van het litigieuze model niet mogelijk is indien minstens één van de uiterlijke kenmerken van het voortbrengsel waarop dit model betrekking heeft, niet uitsluitend door de technische functie ervan wordt bepaald. **De bovenzijde van de bouwsteen in kwestie heeft aan weerszijden van de rij van vier nopjes een glad oppervlak en het Gerecht stelt vast dat de kamer van beroep dit kenmerk niet heeft vastgesteld, ook al gaat het om een uiterlijk kenmerk van het voortbrengsel.**

Voorts **staat het aan de partij die nietigverklaring vordert om aan te tonen – en aan het EUIPO om vast te stellen – dat alle uiterlijke kenmerken van het voortbrengsel waarop het litigieuze model betrekking heeft, uitsluitend door de technische functie van dat voortbrengsel worden bepaald.** Het Gerecht oordeelt derhalve dat **de kamer van beroep de bepalingen van de verordening betreffende gemeenschapsmodellen heeft geschonden. Zij heeft immers niet alle uiterlijke kenmerken van het voortbrengsel waarop het litigieuze model betrekking heeft vastgesteld, laat staan dat zij zou hebben geconstateerd dat al die kenmerken uitsluitend door de technische functie van dat voortbrengsel worden bepaald.**

---

**NOTA BENE:** De Uniemerken en gemeenschapsmodellen gelden op het gehele grondgebied van de Europese Unie. De Uniemerken bestaan naast de nationale merken. De gemeenschapsmodellen bestaan naast de nationale modellen. Aanvragen tot inschrijving van Uniemerken en van gemeenschapsmodellen worden gericht tot het EUIPO. Beroepen tegen beslissingen van het EUIPO worden ingesteld bij het Gerecht.

**NOTA BENE:** Tegen de beslissing van het Gerecht kan binnen een termijn van twee maanden en tien dagen vanaf de betekening ervan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld bij het Hof. De hogere voorziening wordt onderworpen aan een procedure van voorafgaande toelating. Te dien einde moet het vergezeld gaan van een verzoek om toelating waarin wordt uiteengezet welke vraag of vragen die belangrijk zijn voor de eenheid, de samenhang of de ontwikkeling van het Unierecht de hogere voorziening doet rijzen.

**NOTA BENE:** Het beroep tot nietigverklaring strekt tot nietigverklaring van met het Unierecht strijdige handelingen van de instellingen van de Unie. Onder bepaalde voorwaarden kunnen de lidstaten, de Europese instellingen en particulieren bij het Hof van Justitie of het Gerecht een beroep tot nietigverklaring instellen. Indien het beroep gegrond is, wordt de handeling nietig verklaard. De betrokken instelling moet in voorkomend geval voorzien in de door de nietigverklaring van de handeling ontstane leemte in de regelgeving.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Gerecht niet bindt.*

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106