



Kontakty z Mediami
i Informacja

Sąd Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 48/21

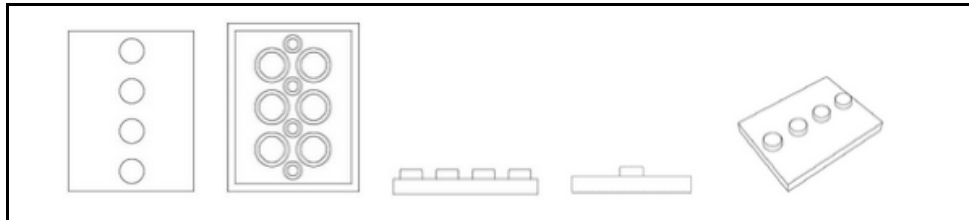
Luksemburg, 24 marca 2021 r.

Wyrok w sprawie T-515/19
Lego A/S / EUIPO i Delta Sport Handelskontor GmbH

EUIPO popełnił błąd, unieważniając prawo do wzoru klocka stanowiącego część zestawu konstrukcyjnego dla dzieci LEGO

EUIPO nie zbadał zasadności zastosowania wyjątku podniesionego przez spółkę Lego ani nie wziął pod uwagę wszystkich cech postaci klocka

Spółka Lego jest właścicielką poniższego wzoru wspólnotowego, zarejestrowanego w dniu 2 lutego 2010 r. dla „klocków stanowiących część zestawu konstrukcyjnego dla dzieci”.



W ramach postępowania dotyczącego wniosku o unieważnienie prawa do wzoru sformułowanego przez spółkę Delta Sport Handelskontor izba odwoławcza Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO) wydała, w dniu 10 kwietnia 2019 r., decyzję stwierdzającą, że wszystkie cechy postaci produktu, którego dotyczy sporny wzór, wynikają wyłącznie z jego funkcji technicznej, która polega na umożliwieniu łączenia klocków z innymi klockami i ich rozłączania. W rezultacie EUIPO, na podstawie przepisów rozporządzenia w sprawie wzorów wspólnotowych¹, stwierdził nieważność prawa do spornego wzoru. Spółka Lego zaskarżyła tę decyzję do Sądu Unii Europejskiej, żądając stwierdzenia jej nieważności.

Izba odwoławcza zidentyfikowała następujące cechy postaci produktu: po pierwsze, rząd wypustek znajdujących się na górnej stronie klocka, po drugie, rząd mniejszych tulei usytuowanych na dolnej stronie klocka, po trzecie, dwa rzędy większych tulei znajdujących się na dolnej stronie klocka, po czwarte, prostokątny kształt klocka, po piąte, grubość ścian klocka, oraz po szóste cylindryczny kształt wypustek. Zdaniem izby odwoławczej, wszystkie wspomniane wyżej cechy wynikają wyłącznie z funkcji technicznej klocka, polegającej na umożliwieniu łączenia klocków z innymi klockami i ich rozłączania.

W ogłoszonym dzisiaj wyroku Sąd przypomniał najpierw, że w myśl rozporządzenia wzór wspólnotowy nie obejmuje cech postaci produktu, które muszą być koniecznie odtworzone w dokładnej formie i wymiarach, aby umożliwić produktowi, w który włączono wzór lub w którym jest on zastosowany, aby mógł być mechanicznie złożony lub połączony z innym produktem lub mógł być umieszczony w nim, na nim lub dookoła niego, tak aby oba produkty mogły spełniać swoje funkcje. Jednakże, w drodze wyjątku, **mechaniczne połączenia produktów modułowych mogą stanowić istotny element innowacyjny cech charakterystycznych produktów**

¹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U. 2002, L 3, s. 1).

modułowych i główną wartość handlową, z tego względu powinny kwalifikować się do ochrony. W związku z tym wzór wspólnotowy obejmuje wzór służący zapewnieniu wielokrotnego składania lub łączenia wzajemnie wymiennalnych produktów w ramach systemu modułowego.

Sąd ustalił, że izba odwoławcza nie zbadała zasadności zastosowania wyjątku, na który powołała się po raz pierwszy przed nią przez spółkę Lego. W związku z tym Sąd musiał najpierw zbadać, czy izba odwoławcza EUIPO powinna była przeanalizować przesłanki zastosowania tego wyjątku oraz ustalić, czy na ten wyjątek można było się powołać po raz pierwszy przed tą izbą.

W ocenie Sądu, z uwagi na to, że ani rozporządzenie w sprawie wzorów wspólnotowych, ani regulamin postępowania przed izbami odwoławczymi EUIPO nie zawierają przesłanek zastosowania przepisów dotyczących rozpatrywanego wyjątku, nie można twierdzić, że powołanie się przez Lego na ten przepis po raz pierwszy przed izbą odwoławczą nastąpiło po terminie.

Sąd dodał, że w świetle cech postaci rozpatrywanego produktu, którego dotyczy sporny wzór, **izba odwoławcza EUIPO powinna była ustalić, czy spełnia on przesłanki zastosowania rozpatrywanego wyjątku. Ponieważ tego nie uczyniła, naruszyła prawo.**

Sąd wskazał następnie, że prawo do wzoru podlega unieważnieniu, jeżeli wszystkie cechy jego postaci wynikają wyłącznie z funkcji technicznej produktu, którego ten wzór dotyczy, ale jeśli przynajmniej jedna z cech postaci produktu, którego dotyczy sporny wzór, nie wynika wyłącznie z funkcji technicznej tego produktu, prawo do rozpatrywanego wzoru nie może zostać unieważnione. Tymczasem, **po obu stronach czterech wypustek usytuowanych na górnej stronie rozpatrywanego klocka występuje gładka powierzchnia, a zgodnie z ustaleniem Sądu wspomniana cecha nie została wymieniona pośród cech zidentyfikowanych przez izbę odwoławczą, pomimo że jest ona jedną z cech postaci tego produktu.**

Sąd dodał, że **to wnoszący o unieważnienie prawa do wzoru musi udowodnić, zaś EUIPO stwierdzić, iż wszystkie cechy postaci produktu, którego dotyczy sporny wzór, wynikają wyłącznie z funkcji technicznej tego produktu.** Wynika stąd, że **izba odwoławcza naruszyła przepisy rozporządzenia w sprawie wzorów wspólnotowych w zakresie, w jakim nie zidentyfikowała wszystkich cech postaci produktu, którego dotyczy sporny wzór, a tym samym nie ustaliła wszystkich cech wynikających wyłącznie z funkcji technicznej tego produktu.**

UWAGA: Unijne znaki towarowe i wzory wspólnotowe są skuteczne na całym obszarze Unii Europejskiej. Unijne znaki towarowe współistnieją ze znakami krajowymi. Wzory wspólnotowe współistnieją ze wzorami krajowymi. Zgłoszenia znaku towarowego i wzoru wspólnotowego kierowane są do EUIPO. Odwołanie od jego decyzji może zostać wniesione do Sądu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu. Odwołanie podlega badaniu w trybie wstępnej procedury dotyczącej jego dopuszczalności. W tym celu powinno ono zawierać wniosek o dopuszczenie do rozpoznania wskazujący istotną kwestię lub istotne kwestie związane z jednolitym stosowaniem, spójnością lub rozwojem prawa Unii, których dotyczy odwołanie.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zarządzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” 📠 (+32) 22964106