



Служба „Преса и  
информация“

Общ съд на Европейския съюз  
**ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 53/21**  
Люксембург, 14 април 2021 г.

Решение по дело T-388/20  
Ryanair DAC/Комисия

**Гаранцията на Финландия в полза на авиокомпанията Finnair, която има за цел да помогне последната да получи от пенсионен фонд заем в размер на 600 милиона евро за покриване на нуждите ѝ от оборотен капитал поради пандемията от COVID-19, е съвместима с правото на Съюза**

*Гаранцията е необходима за преодоляване на сериозни затруднения във финландската икономика, като се има предвид значението на Finnair за тази икономика*

На 13 май 2020 г. Финландия уведомява Комисията за мярка за помощ под формата на държавна гаранция в полза на финландската авиокомпания Finnair Plc, която има за цел да подпомогне последната да получи от пенсионен фонд заем в размер на 600 милиона евро за покриване на нуждите ѝ от оборотен капитал. Гаранцията покрива 90 % от заема, предоставена е за максимален срок от три години и може да се задейства в случай на прекъсване на плащанията от Finnair към пенсионния фонд.

Като се позовава на съобщението си относно временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19<sup>1</sup>, Комисията квалифицира предоставената на Finnair гаранция като държавна помощ, която е съвместима с вътрешния пазар по силата на член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС<sup>2</sup>. Съгласно тази разпоредба помощите за преодоляването на сериозни затруднения в икономиката на държава членка могат да се считат за съвместими с вътрешния пазар при определени условия.

Авиокомпанията Ryanair подава жалба за отмяна против решението на Комисията, която обаче е отхвърлена от десети разширен състав на Общия съд на Европейския съюз. В този контекст Общият съд за пръв път разглежда законосъобразността от гледна точка на член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС на индивидуална държавна помощ, приета в отговор на последиците от пандемията от COVID-19<sup>3</sup>.

Преценка на Общия съд

На първо място, Общият съд анализира законосъобразността на обжалваното решение от гледна точка на член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС.

От една страна, що се отнася до оплакването, че помощ, от която се ползва само едно предприятие, не може да преодолее сериозни затруднения в икономиката на държава членка по смисъла на член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС, Общият съд най-напред

<sup>1</sup> Съобщение на Комисията от 19 март 2020 г. относно временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 (ОВ С 91 I, 2020 г., стр. 1), изменено на 3 април 2020 г. (ОВ С 112 I, 2020 г., стр. 1).

<sup>2</sup> Решение С (2020) 3387 final на Комисията от 18 май 2020 година относно държавна помощ SA.56809 (2020/N) — Финландия — COVID-19: държавна гаранция, предоставена на Finnair.

<sup>3</sup> В решението си от 17 февруари 2021 г., Ryanair/Комисия, [T-238/20](#) (вж. и прессъобщение [№ 16/21](#)), Общият съд извършва аналогичен анализ на законосъобразността на схема за държавна помощ, приета от Швеция в отговор на последиците от пандемията от COVID-19 за шведския пазар на въздушен транспорт. Освен това в решенията си от 14 април 2001 г., Ryanair/Комисия, [T-378/20](#), и Ryanair/Комисия, [T-379/20](#) (вж. и прессъобщение [№ 52/21](#)), Общият съд разглежда две отделни мерки на индивидуална помощ на основание член 107, параграф 2, буква б) ДФЕС.

припомня, че тази разпоредба се прилага както за схемите за помощи, така и за индивидуалните помощи. Така индивидуална помощ може да се обяви за съвместима с вътрешния пазар, ако е необходима, подходяща и пропорционална за преодоляването на сериозни затруднения в икономиката на съответната държава членка.

По-нататък Общият съд уточнява, че **изпадането в несъстоятелност на Finnair би имало тежки последици за финландската икономика, така че държавната гаранция, доколкото има за цел да запази дейността на Finnair и да предотврати възможността евентуалното ѝ изпадане в несъстоятелност допълнително да застраши финландската икономика, е подходяща да допринесе за преодоляването на сериозните затруднения на финландската икономика, причинени от пандемията от COVID-19.**

Този извод на Общия съд се основава на това, че Finnair:

- е основният въздушен превозвач във Финландия с близо 15 милиона пътници, превозени през 2019 г., тоест 67 % от всички пътници, превозени към, от и в рамките на Финландия;
- е основният оператор на въздушен превоз на товари във Финландия, задоволява нуждите на множество предприятия, установени на финландска територия, както за износ, така и за внос на стоки и разполага с широка азиатска мрежа;
- има 6800 служители, покупките му от доставчици, повечето от които финландски, възлизат на 1,9 милиарда евро през 2019 г.;
- участва активно в научните изследвания във Финландия и е на шестнадесето място по принос към БВП на Финландия.

От друга страна, що се отнася до оплакването, че Комисията не е съпоставила положителния ефект от помощта с отрицателните ѝ последици, Общият съд приема, че за разлика от член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС, член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС не изисква извършването на такъв анализ. Такава съпоставка не се изисква и от съобщението относно временната рамка.

На второ място, Общият съд разглежда твърдяното нарушение на принципа на недопускане на дискриминация. В това отношение Общият съд най-напред посочва, че една индивидуална помощ по самото си естество въвежда разлика в третирането, дори дискриминация, която е присъща на индивидуалния характер на мярката. Да се поддържа, че такава помощ противоречи на принципа на недопускане на дискриминация, по същество означава системно да се поставя под въпрос съвместимостта с вътрешния пазар на всяка индивидуална помощ, макар правото на Съюза да позволява на държавите членки да предоставят такива помощи при спазване на условията по член 107 ДФЕС.

Освен това, дори да се предположи, че въведената с предоставената на Finnair гаранция разлика в третирането може да се приравни на дискриминация, трябва да се провери дали тя е обоснована от легитимна цел и дали е необходима, подходяща и пропорционална за постигането ѝ.

Според Общия съд условията за **предоставяне на гаранцията, отпусната на Finnair, позволяват постигането на преследваната цел, тъй като наличието на сериозни затруднения във финландската икономика поради пандемията от COVID-19 и значителното отрицателно влияние на последната върху финландския пазар на въздушния транспорт са надлежно доказани. Освен това мярката за помощ е необходима, тъй като Finnair рискува да изпадне в несъстоятелност поради причинения от пандемията внезапен срив в дейността му и невъзможността да покрие нуждите си от ликвидни средства, като се обърне към кредитните пазари. Накрая, предвид значението на Finnair за финландската икономика, предоставянето на**

**държавна гаранция единствено на тази авиокомпания не надхвърля границите на подходящото и необходимото за постигането на преследваните от Финландия цели.**

На трето място, що се отнася до оплакванията, изведени от нарушението на свободното предоставяне на услуги и на свободата на установяване, Общият съд констатира, че **Ryanair не посочва по какъв начин изключителният характер на предоставянето на държавната гаранция може да го разубеди да се установи във Финландия** или да предоставя услуги от и към тази държава членка. Общият съд уточнява, че Ryanair не посочва фактическите и правните обстоятелства, поради които според него разглежданата индивидуална мярка поражда ограничителни последици, надхвърлящи тези, при които се задейства забраната по член 107, параграф 1 ДФЕС, но които все пак са необходими и пропорционални за преодоляването на сериозните затруднения на финландската икономика, причинени от пандемията от COVID-19, в съответствие с изискванията на член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС.

Накрая, Общият съд отхвърля по същество основанията, изведени от твърдяното нарушение на задължението за мотивиране, и констатира, че не е необходимо да разглежда по същество основанието, изведено от нарушение на процесуалните права, произтичащи от член 108, параграф 2 ДФЕС.

---

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Актът на Общия съд може да се обжалва пред Съда само по правни въпроси в срок от два месеца и десет дни, считано от съобщаването му.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** С жалбата за отмяна се иска отмяна на актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

---

*Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд*

*[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването*

*За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293*

*Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106*