



Pressi- ja teabeosakond

Euroopa Liidu Üldkohus
PRESSITEADE nr 53/21
Luxembourg, 14. aprill 2021

Kohtuotsus (kohtuasi T-388/20)
Ryanair DAC vs. komisjon

Liidu õigusega on kooskõlas Soome poolt lennuettevõtjale Finnair antud garantii, mille eesmärk oli saada pensionifondilt 600 miljonit eurot laenu, et katta pärast COVID-19 pandeemiat tema käibekapitali vajadusi

Garantii oli vajalik, et kõrvaldada Soome majanduses tõsine häire, võttes arvesse Finnairi olulisust nimetatud riigi majanduse jaoks

Soome teatas 13. mail 2020 Euroopa Komisjonile Soome lennuettevõtjale Finnair Plc riikliku laenugarantiina antud abimeetmest, mille eesmärk oli aidata viimasel saada pensionifondilt 600 miljonit eurot laenu, et katta oma käibekapitali vajadusi. Garantii, mis pidi katma 90% nimetatud laenust, oli piiratud maksimaalselt kolme aastaga ja selle võis pöörata täitmisele, kui Finnair ei suuda pensionifondi ees oma lepingulisi kohustusi täita.

Komisjon, viidates oma teatisele „Riigiabi ajutine raamistik majanduse toetamiseks praeguse COVID-19 puhangu kontekstis“¹, liigitas Finnairile antud garantii siseturuga kokkusobivaks riigiabiks vastavalt ETLT artikli 107 lõike 3 punktile b². Selle sätte kohaselt võib abi mõne liikmesriigi majanduses tõsise häire kõrvaldamiseks pidada teatud tingimustel siseturuga kokkusobivaks.

Lennuettevõtja Ryanair esitas komisjoni otsuse tühistamiseks hagi, mille aga Euroopa Liidu Üldkohtu kümnes koda laiendatud koosseisus jättis rahuldamata. Selle hagi raames analüüsis Üldkohus esimest korda ETLT artikli 107 lõike 3 punkti b alusel³ sellise individuaalse riigiabi seaduslikkust, mida anti eesmärgiga tegeleda COVID-19 pandeemia tagajärgedega.

Üldkohtu hinnang

Esimesena analüüsis Üldkohus vaidlustatud otsuse õiguspärasust ETLT artikli 107 lõike 3 punkti b alusel.

Esiteks, mis puudutab etteheiteid selle kohta, et abi, mida antakse vaid ühele ettevõtjale, ei saa kõrvaldada tõsist häiret liikmesriigi majanduses ETLT artikli 107 lõike 3 punkti b tähenduses, siis meenutas Üldkohus, et see säte on kohaldatav nii abikavadele kui ka individuaalsele abile. Seega võib individuaalse abi tunnistada siseturuga kokkusobivaks, kui see on asjaomase liikmesriigi majanduses tõsise häire kõrvaldamiseks vajalik, sobiv ja proportsionaalne.

Seejärel täpsustas Üldkohus, **et Finnairi võimalik pankrotistumine tooks kaasa tõsiseid tagajärgi Soome majandusele, mistõttu riigigarantii, mille eesmärk on säilitada Finnairi tegevus ja hoida ära seda, et tema võimalik pankrot häiriks asjaomase liikmesriigi**

¹ Komisjoni teatis „Riigiabi ajutine raamistik majanduse toetamiseks praeguse COVID-19 puhangu kontekstis“ (ELT 2020, C 91 I, lk 1), mida on muudetud 3. aprillil 2020 (ELT 2020, C 112 I, lk 1).

² Komisjoni 18. mai 2020. aasta otsus C(2020)3387 (final) riigiabi SA.56809 (2020/N) kohta – Soome COVID-19: Finnairile antud riigigarantii.

³ Üldkohus menetles 17. veebruari 2021. aasta kohtuotsuses Ryanair vs. komisjon ([T-238/20](#)) (vt ka pressiteade [nr 16/21](#)) analoogset olukorda seoses sellise riigiabikava seaduslikkusega, mille Rootsi võttis vastu eesmärgiga tegeleda Rootsi lennutranspordi turule COVID-19 pandeemiast põhjustatud tagajärgedega. Oma 14. aprilli 2021. aasta otsustes Ryanair vs. komisjon ([T-378/20](#)) ja Ryanair vs. komisjon ([T-379/20](#)) (vt ka pressiteade ([nr 52/21](#)) analüüsis Üldkohus muu hulgas kahte eraldiseisvat individuaalset abimeedet ETLT artikli 107 lõike 2 punkti b alusel.

majandust veelgi rohkem, on sobiv, et aidata kaasa Soome majanduses COVID-19 põhjustatud tõsise häire kõrvaldamisele.

Üldkohtu selline järeldus põhineb asjaolul, et Finnair:

- on peamine lennuettevõtja Soomes, vedades 2019. aastal ligikaudu 15 miljonit reisijat, s.o 67% kõikidest sihtkohaga Soome, lähtekohaga Soomest ja riigisiselt veetud reisijatest;
- on peamine lennulasiettevõtja Soomes ja ta täidab paljude Soome territooriumil asuvate ettevõtjate vajadusi nii toodete ekspordimisel kui importimisel ning tal on ulatuslik Aasia võrgustik;
- pakub tööd 6800 inimesele ja tema ostude maht oma tarnijatelt, kes asuvad peamiselt Soomes, ulatus 2019. aastal 1,9 miljardi euronit;
- tegeleb Soomes oluliste teadusuuringutega ja oma panuse arvestuses selle riigi SKTsse on see äriühing oluliselt kuueteistkümnes.

Teiseks märkis Üldkohus etteheidete kohta, et komisjon ei kaalunud abi positiivset ja negatiivset mõju, et erinevalt ETL artikli 107 lõike 3 punktist c ei näe ETL artikli 107 lõike 3 punkt b ette kohustust neid selliselt analüüsida. Niisugust kaalumist ei nõua ka teatis ajutise raamistiku kohta.

Teisena analüüsis Üldkohus diskrimineerimiskeelu väidetavat rikkumist. Selle kohta märkis Üldkohus kõigepealt, et individuaalne abi toob olemuslikult kaasa erineva kohtlemise või isegi diskrimineerimise, mis on lahutamatu seotud sellega, et kõnealune meede on individuaalne. Väita, et kõnealune individuaalne abi on vastuolus diskrimineerimiskeelu põhimõttega, tähendaks sisuliselt süstemaatiliselt iga individuaalse abi siseturuga kokkusobivuse kahtluse alla seadmist, olgugi et liidu õigus lubab liikmesriikidel niisugust abi anda, kui on täidetud ETL artiklis 107 sätestatud tingimused.

Lisaks, isegi kui Finnairile antud garantiiga kehtestatud erinev kohtlemine võib olla samastatav diskrimineerimisega, tuleb kontrollida, kas see on põhjendatud õiguspärase eesmärgiga ning kas see on selle eesmärgi saavutamiseks vajalik, sobiv ja proportsionaalne.

Üldkohtu hinnangul võimaldavad Finnairile antud garantii rakendamise üksikasjalikud eeskirjad seatud eesmärgi saavutada, kuna COVID-19 pandeemiast põhjustatud tõsise häire esinemine Soome majanduses ja selle märkimisväärselt negatiivsed tagajärjed Soome lennutranspordi turule on õiguslikult piisavalt tõendatud. Pealegi oli kõnealune meede vajalik, kuna pandeemiast põhjustatud tegevuse vähenemise tõttu ja võimatuse tõttu katta krediiturgude abil oma likviidsusvajadusi, seisis Finnair silmitsi pankrotistumise ohuga. Lõpuks, arvestades Finnairi olulisust Soome majanduse jaoks, ei ületa riigigarantii andmine üksnes nimetatud äriühingule selle piire, mis on Soome taotletavate eesmärkide saavutamiseks sobiv ja vajalik.

Kolmandaks leidis Üldkohus seoses etteheidetega, mis puudutavad teenuste osutamise vabaduse ja asutamisevabaduse rikkumist, et **Ryanair ei ole tõendanud, kuidas riigigarantii andmise ainuõiguslik laad võib teda takistada kasutamast oma asutamisevabadust Soomes või osutamast teenuseid lähtekohaga Soomest või sihtkohaga Soome.** Üldkohus täpsustas, et Ryanair ei ole nimetanud faktilisi või õiguslikke asjaolusid, mille tõttu on kõnealusel individuaalsel abil piirav mõju, mis läheb kaugemale sellest, mis toob kaasa ETL artikli 107 lõikes 1 sätestatud keelu, kuid mis on sellegipoolest vajalik ja proportsionaalne Soome majanduses COVID-19 pandeemia põhjustatud tõsise häire kõrvaldamiseks vastavalt ETL artikli 107 lõike 3 punkti b nõuetele.

Lõpuks lükkas Üldkohus põhjendamatus tõttu tagasi väited, mis puudutavad põhjendamiskohustuse väidetavat rikkumist, ja leidis, et ETL artikli 108 lõikest 2 tulenevate menetlusõiguste rikkumist puudutava väite põhjendatust ei ole vaja analüüsida.

MÄRKUS: Üldkohtu lahendi peale võib kahe kuu ja kümne päeva jooksul selle teatavastegemisest esitada üksnes õigusküsimustes apellatsioonkaebuse Euroopa Kohtule.

MÄRKUS: Tühistamishagiga taotletakse liidu õigusega vastuolus olevate liidu institutsioonide õigusaktide tühistamist. Teatud tingimustel võivad liikmesriigid, Euroopa institutsioonid ja eraõiguslikud isikud esitada Euroopa Kohtule või Üldkohtule tühistamishagi. Kui hagi on põhjendatud, tühistatakse õigusakt. Asjasse puutuv institutsioon peab täitma õiguslünka, mis õigusakti tühistamisega võib tekkida.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Üldkohtule siduv.

Otsuse [terviktekst](#) on CURIA veebilehel alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127.

Kohtuotsuse kuulutamisest saab pildisalvestisi "[Europe by Satellite](#)" kaudu ☎ (+32) 2 2964106.