



Presă și informare

Tribunalul Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 53/21
Luxemburg, 14 aprilie 2021

Hotărârea în cauza T-388/20,
Ryanair DAC/Comisia

Garanția acordată de Finlanda în favoarea companiei aeriene Finnair care vizează să ajute la obținerea de la un fond de pensii a unui împrumut de 600 de milioane de euro destinat acoperirii necesarului său de capital circulant ca urmare a pandemiei de Covid-19 este conformă cu dreptul Uniunii

Garanția era necesară pentru remedierea unor perturbări grave ale economiei finlandeze, având în vedere importanța Finnair pentru această economie

La 13 mai 2020, Finlanda a notificat Comisiei, o măsură de ajutor sub forma unei garanții de stat în favoarea companiei aeriene finlandeze Finnair Plc, care viza să o ajute pe aceasta să obțină de la un fond de pensii un împrumut de 600 de milioane de euro destinat acoperirii necesarului său de capital circulant. Garanția, care trebuia să acopere 90 % din împrumutul menționat, era limitată la o durată maximă de trei ani și putea fi invocată în ipoteza unei neîndepliniri a obligațiilor Finnair față de fondul de pensii.

Referindu-se la Comunicarea sa privind cadrul temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19¹, Comisia a calificat garanția acordată Finnair drept ajutor de stat compatibil cu piața internă conform articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE². În temeiul acestei dispoziții, ajutoarele destinate să remedieze perturbări grave ale economiei unui stat membru pot fi considerate compatibile cu piața internă în anumite condiții.

Compania aeriană Ryanair a formulat o acțiune în anularea acestei decizii a Comisiei, care a fost însă respinsă de Camera a zecea extinsă a Tribunalului Uniunii Europene. În acest context, camera menționată examinează, pentru prima dată, legalitatea unui ajutor de stat individual adoptat pentru a aduce un răspuns consecințelor pandemiei de Covid-19 în temeiul articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE³.

Aprecierea Tribunalului

Tribunalul procedează, în primul rând, la analiza legalității deciziei atacate în raport cu articolul 107 alineatul (3) litera (b) TFUE.

Pe de o parte, în ceea ce privește criticile întemeiate pe faptul că un ajutor de care beneficiază o singură întreprindere individuală nu ar putea remedia perturbări grave ale economiei unui stat membru în sensul articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE, Tribunalul amintește mai întâi că această dispoziție se aplică atât schemelor de ajutor, cât și ajutoarelor individuale. Astfel, un ajutor

¹ Comunicarea Comisiei privind cadrul temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 (JO 2020, C 91 I, p. 1), astfel cum a fost modificată la 3 aprilie 2020 (JO 2020, C 112 I, p. 1).

² Decizia C(2020) 3387 final a Comisiei din 18 mai 2020 privind ajutorul de stat SA.56809 (2020/N) – Finlanda – COVID-19: Garanție de stat acordată Finnair.

³ În Hotărârea din 17 februarie 2021, Ryanair/Comisia, [T-238/20](#) (a se vedea de asemenea Comunicatul de presă nr. 16/21), Tribunalul a procedat la o examinare analogă a legalității unei scheme de ajutor de stat adoptate de Suedia pentru a aduce un răspuns consecințelor pandemiei de Covid-19 pe piața suedeză a transporturilor aeriene. În Hotărârile din 14 aprilie 2021 Ryanair/Comisia, [T-378/20](#), și Ryanair/Comisia, [T-379/20](#) (a se vedea de asemenea Comunicatul de presă nr. 52/21), Tribunalul procedează, în plus, la examinarea a două măsuri distincte de ajutor individual în temeiul articolului 107 alineatul (2) litera (b) TFUE.

individual poate fi declarat compatibil cu piața internă în cazul în care este necesar, adecvat și proporțional pentru a remedia perturbări grave ale economiei statului membru în cauză.

În continuare, Tribunalul precizează că **un eventual faliment al Finnair ar fi avut consecințe grave pentru economia finlandeză, astfel încât garanția de stat, întrucât vizează menținerea activităților Finnair și să evite ca eventualul său faliment să perturbe mai mult această economie, este adecvată pentru a contribui la remedierea perturbărilor grave ale economiei finlandeze cauzate de pandemia de Covid-19.**

Această concluzie a Tribunalului se întemeiază pe faptul că Finnair:

- este principalul transportator aerian din Finlanda, cu aproximativ 15 milioane de pasageri transportați în anul 2019, și anume 67 % din totalul pasagerilor transportați cu destinația, dinspre și în Finlanda;
- este principalul operator de transport aerian de mărfuri în Finlanda, răspunde nevoilor mai multor întreprinderi situate pe teritoriul finlandez, atât pentru exportul, cât și pentru importul de produse, și dispune de o rețea asiatică extinsă;
- are aproximativ 6 800 de angajați, achizițiile efectuate de la furnizorii, majoritatea finlandezi, ridicându-se la 1,9 miliarde de euro în anul 2019;
- depune eforturi importante în domeniul cercetării în Finlanda și reprezintă a 16-a societate dintre cele mai importante din Finlanda în termeni de contribuție la PIB-ul acestei țări.

Pe de altă parte, în ceea ce privește criticile întemeiate pe faptul că Comisia ar fi omis să efectueze o evaluare comparativă a efectelor pozitive ale ajutorului și a efectelor negative ale acestuia, Tribunalul statuează că articolul 107 alineatul (3) litera (b) TFUE nu impune o asemenea analiză, contrar celor prevăzute la articolul 107 alineatul (3) litera (c) TFUE. O astfel de evaluare comparativă nu este impusă nici în temeiul Comunicării privind cadrul temporal.

În al doilea rând, Tribunalul examinează pretinsa încălcare a principiului nediscriminării. În această privință, Tribunalul observă mai întâi că, prin natura sa, un ajutor individual instituie o diferență de tratament sau chiar o discriminare, care este inerentă caracterului individual al măsurii. A susține că un astfel de ajutor este contrar principiului nediscriminării ar echivala în esență cu a pune în discuție în mod sistematic compatibilitatea cu piața internă a oricărui ajutor individual, deși dreptul Uniunii le permite statelor membre să acorde asemenea ajutoare, cu respectarea cerințelor prevăzute la articolul 107 TFUE.

În plus, dacă se presupune că diferența de tratament instituită prin garanția acordată Finnair poate fi asimilată unei discriminări, trebuie să se verifice dacă aceasta este justificată de un obiectiv legitim și dacă este necesară, adecvată și proporțională pentru atingerea acestuia.

În opinia Tribunalului, **modalitățile de acordare a garanției conferite Finnair sunt de natură să atingă obiectivul urmărit, întrucât existența unor perturbări grave ale economiei finlandeze ca urmare a pandemiei de COVID-19 și efectele negative majore ale acesteia din urmă asupra pieței finlandeze a transportului aerian au fost stabilite corespunzător cerințelor legale. Măsura de ajutor este, în plus, necesară, deoarece Finnair riscă falimentul din cauza eroziunii bruște a activității sale cauzate de pandemie și a imposibilității de a-și acoperi necesarul de lichidități prin recurgerea la piețele de credit. În sfârșit, având în vedere importanța Finnair pentru economia finlandeză, acordarea garanției de stat numai acesteia din urmă nu depășește limitele a ceea ce era adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite de Finlanda.**

În ceea ce privește, în al treilea rând, criticile întemeiate pe încălcarea liberei prestări a serviciilor și a libertății de stabilire, Tribunalul constată că **Ryanair nu a demonstrat în ce mod caracterul exclusiv al acordării garanției de stat ar fi de natură să o descurajeze să se stabilească în Finlanda sau să efectueze prestări de servicii cu destinația și dinspre această țară.** Tribunalul precizează că Ryanair nu a identificat elementele de fapt sau de drept care ar face ca ajutorul

individual în cauză să producă efecte restrictive care le-ar depăși pe cele care declanșează interdicția prevăzută la articolul 107 alineatul (1) TFUE, dar care ar fi totuși necesare și proporționale pentru a remedia perturbările grave ale economiei finlandeze cauzate de pandemia de COVID-19, în conformitate cu cerințele prevăzute la articolul 107 alineatul (3) litera (b) TFUE.

Tribunalul respinge, în sfârșit, ca nefondate motivele întemeiate pe o pretinsă încălcare a obligației de motivare și constată că nu este necesară examinarea temeiniciei motivului privind încălcarea drepturilor procedurale care decurg din articolul 108 alineatul (2) TFUE.

MENȚIUNE: Împotriva deciziei Tribunalului se poate declara recurs la Curte, numai pentru motive de drept, în termen de două luni și zece zile de la comunicarea acesteia.

MENȚIUNE: Acțiunea în anulare are ca obiect anularea acelor acte ale instituțiilor Uniunii care sunt contrare dreptului Uniunii. Cu respectarea anumitor condiții, statele membre, instituțiile europene și particularii pot sesiza Curtea de Justiție sau Tribunalul cu o acțiune în anulare. Dacă acțiunea este întemeiată, actul este anulat. Instituția autoare a actului trebuie să ia măsuri pentru a elimina eventualul vid juridic creat prin anularea acestuia.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Tribunalului.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106