



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 68/21
U Luxembourggu 22. travnja 2021.

Presuda u predmetu C-826/19
Austrian Airlines

Samo preusmjeravanje leta u obližnju zračnu luku ne daje pravo na paušalnu odštetu

Međutim, zračni prijevoznik dužan je na vlastitu inicijativu putniku ponuditi snošenje troškova transfera do zračne luke za koju je izvršena rezervacija odnosno, prema potrebi, do drugog obližnjeg odredišta, o kojemu se s njim dogovori

Putnik društva Austrian Airlines od tog društva potražuje paušalnu odštetu u iznosu od 250 eura zbog toga što je njegov let Beč – Berlin bio preusmjeren. Iako je taj let prvotno trebao završiti u zračnoj luci Berlin Tegel, on je na kraju završio u zračnoj luci Berlin Schönefeld s gotovo sat vremena zakašnjenja. Austrian Airlines putniku nije ponudio daljnji prijevoz ni pokrio troškove transfera između tih dviju zračnih luka. Dok se zračna luka Berlin Tegel nalazi u saveznoj zemlji Berlin, zračna luka Berlin Schönefeld nalazi se u susjednoj saveznoj zemlji Brandenburg.

Austrian Airlines tvrdi da samo preusmjeravanje u obližnju zračnu luku ne daje pravo na paušalnu odštetu u iznosu od 250, 400 odnosno 600 eura¹, kao što to daje otkazivanje ili duže kašnjenje u dolasku (od tri sata ili više). Osim toga, prema mišljenju tog zračnog prijevoznika, do kašnjenja je došlo zbog izvanrednih okolnosti, to jest ozbiljnih vremenskih poteškoća tijekom pretpredzadnje rotacije zrakoplova.

Landesgericht Korneuburg (Zemaljski sud u Korneuburgu, Austrija), pred kojim se vodi spor, od Suda traži tumačenje uredbe o pravima putnika u zračnom prometu². Tom je uredbom predviđeno da, kada je let preusmjeren u zamjensku zračnu luku različitu od one za koju je izvršena rezervacija, ali koja opslužuje isto mjesto, grad ili regiju, zračni prijevoznik snosi troškove transfera putnikâ između zračne luke dolaska i zračne luke za koju je izvršena rezervacija odnosno drugog obližnjeg odredišta o kojemu se dogovori s putnikom.

Sud je u današnjoj presudi presudio da **zbog preusmjeravanja leta u zračnu luku koja opslužuje isto mjesto, grad ili regiju³, za putnika ne nastaje pravo na odštetu s osnove otkazivanja leta.**

Kako bi se moglo smatrati da zračna luka opslužuje isto mjesto, grad ili regiju, ona se ne mora nalaziti na istom području (u administrativnom smislu) mjesta, grada ili regije na kojem se nalazi zračna luka za koju je izvršena rezervacija. Ono što je bitno jest to da se nalazi u neposrednoj blizini tog područja.

S druge strane, putnik u načelu ima pravo na paušalnu odštetu kada na svoje konačno odredište, to jest u zračnu luku za koju je izvršena rezervacija odnosno drugo obližnje odredište dogovoreno s putnikom, dođe tri sata ili više nakon izvorno predviđenog vremena

¹ Ovisno o duljini leta.

² Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21. i ispravak SL 2019., L 119, str. 202.)

³ Međutim, osim tog slučaja, let preusmjeren u zračnu luku različitu od zračne luke za koju je izvršena rezervacija ne može se smatrati izvršenim, tako da taj let, u načelu, treba smatrati otkazanim, što može dovesti do nastanka prava na odštetu.

dolaska. Kako bi se odredila duljina kašnjenja u dolasku u obzir valja uzeti vrijeme u koje je putnik, nakon svojeg transfera, stigao u zračnu luku za koju je izvršena rezervacija odnosno, prema potrebi, u drugo obližnje odredište dogovoreno sa zračnim prijevoznikom.

Sud u tom kontekstu pojašnjava da se **zračni prijevoznik**, kako bi se oslobodio svoje obveze isplate odštete putnicima u slučaju dužeg kašnjenja leta u dolasku, **može pozvati na izvanrednu okolnost koja nije utjecala na taj zakašnjeni let, nego na prethodni let** koji je on izveo **istim zrakoplovom** u okviru pretpredzadnje rotacije tog zrakoplova, **pod uvjetom da** postoji izravna uzročna veza između nastanka te okolnosti i dužeg kašnjenja kasnijeg leta.

Usto, Sud je odlučio da je zračni prijevoznik dužan na vlastitu inicijativu ponuditi snošenje troškova transfera do zračne luke za koju je izvršena rezervacija odnosno, prema potrebi, do drugog obližnjeg odredišta dogovorenog s putnikom.

Ako zračni prijevoznik ne ispuni svoju obvezu snošenja tih troškova, putnik ima pravo na povrat iznosa troškova koji su mu nastali te koji su, s obzirom na okolnosti svakog pojedinačnog slučaja, nužni, prikladni i razumni kako bi se nadoknadio taj propust zračnog prijevoznika. S druge strane, zbog povrede obveze snošenja tih troškova za putnika ne nastaje pravo na paušalnu odštetu u iznosu od 250, 400 odnosno 600 eura.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presude nalaze se na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106