



Mediji i informiranje

Opći sud Europske unije  
**PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 79/21**  
U Luxembourggu 12. svibnja 2021.

Presuda u predmetima T-816/17  
Luksemburg/Komisija i T-318/18 Amazon EU Sàrl i Amazon.com,  
Inc./Komisija

## **Nije bilo selektivne prednosti u korist luksemburškog društva kćeri grupe Amazon: Opći sud poništio Komisijinu odluku kojom je potpora proglašena nespojivom s unutarnjim tržištem**

*Opći sud smatra da Komisija nije dovoljno pravno dokazala da je došlo do neopravdanog smanjenja poreznog opterećenja europskog društva kćeri grupe Amazon*

Od 2006. grupa Amazon vodila je svoje poslovne djelatnosti u Europi preko dvaju društava sa sjedištem u Luksemburgu, tj., s jedne strane, društva Amazon Europe Holding Technologies SCS (u daljnjem tekstu: LuxSCS), luksemburškog jednostavnog komanditnog društva čiji su članovi bili američki subjekti grupe Amazon i, s druge strane, društva Amazon EU Sàrl (u daljnjem tekstu: LuxOpCo), društva kćeri u punom vlasništvu LuxSCS-a.

Od 2006. do 2014. LuxSCS bio je društvo vlasnik nematerijalne imovine potrebne za djelatnosti grupe Amazon u Europi. U tu je svrhu sklopio različite sporazume s američkim subjektima grupe Amazon, tj. sporazume o licenciranju i ustupu postojećih prava intelektualnog vlasništva s društvom Amazon Technologies, Inc. (ATI) (u daljnjem tekstu: sporazumi o ulasku) i sporazum o podjeli troškova u vezi s programom razvoja te nematerijalne imovine (u daljnjem tekstu: Sporazum o podjeli troškova) s društvom ATI i jednim drugim subjektom, društvom A.9.com, Inc. Tim je sporazumima LuxSCS stekao pravo iskorištavanja određenih prava intelektualnog vlasništva uglavnom u vezi s tehnologijom, podacima o klijentima i žigovima kao i pravo davanja nematerijalne imovine u podlicenciju. Na temelju toga LuxSCS sklopio je Sporazum o licenciranju s LuxOpCo-om kao glavnim operaterom poslovnih djelatnosti grupe Amazon u Europi. U skladu s tim sporazumom LuxOpCo obvezao se plaćati naknadu LuxSCS-u u zamjenu za iskorištavanje nematerijalne imovine.

Luksemburška porezna tijela 6. studenoga 2003. izdala su grupi Amazon, na njezin zahtjev, obvezujuće porezno mišljenje (*tax ruling*, u daljnjem tekstu: porezno rješenje). Tim se zahtjevom nastojala dobiti potvrda tretmana LuxOpCo-a i LuxSCS-a u pogledu luksemburškog poreza na dobit društava. Konkretno, što se tiče utvrđivanja oporezivog godišnjeg prihoda LuxOpCo-a, grupa Amazon predložila je da se iznos naknade „po tržišnim uvjetima” koju je LuxOpCo dugovao LuxSCS-u izračuna prema metodi transakcijske neto marže (u daljnjem tekstu: MTNM), s LuxOpCo-om kao „ispitanom strankom”.

Poreznim rješenjem potvrdilo se, s jedne strane, da LuxSCS nije porezni obveznik luksemburškog poreza na dobit društava zbog svojeg oblika društva i odobrila se, s druge strane, metoda izračuna iznosa godišnje naknade koju je LuxOpCo dugovao LuxSCS-u na temelju Sporazuma o licenciranju.

Europska komisija smatrala je 2017. da, s obzirom na to da se njime potvrdilo to da je metoda izračuna iznosa naknade koju je LuxOpCo dugovao LuxSCS-u „po tržišnim uvjetima”, to porezno rješenje kao i njegova godišnja provedba od 2006. do 2014. čine državnu potporu u smislu članka 107. UFEU-a, u ovom slučaju potporu funkcioniranju koja je nespojiva s unutarnjim tržištem<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Odluka Komisije (EU) 2018/859 od 4. listopada 2017. o državnoj potpori SA.38944 (2014/C, ex 2014/NN) koju je proveo Luksemburg za društvo Amazon (SL 2018., L 153, str. 1.)

Konkretno, Komisija je zaključila da postoji prednost za LuxOpCo ocjenjujući u biti da je naknada LuxOpCo-a LuxSCS-u na temelju metode izračuna odobrene u spornom poreznom rješenju tijekom razmatranog razdoblja bila previsoka pa su naknada LuxOpCo-a i, prema tome, njegova osnovica bile umjetno smanjene. U tom smislu Komisijina odluka temeljila se na jednom glavnom zaključku i trima podrednim zaključcima. Konkretno, glavni zaključak temeljio se na pogrešci u odabiru „ispitane stranke” radi primjene MTNM-a. Tri podredna zaključka temeljila su se na pogrešci u odabiru MTNM-a kao takvoga, pogrešci u odabiru pokazatelja razine dobiti kao relevantnog parametra za primjenu MTNM-a i pogrešci zbog primjene mehanizma gornje granice u okviru MTNM-a. Zaključivši na kraju da je porezno rješenje Luksemburg proveo a da ga nije prethodno priopćio, Komisija je naredila da LuxOpCo izvrši povrat te nezakonite potpore koja je nespojiva s unutarnjim tržištem.

Luksemburg i grupa Amazon podnijeli su svoje tužbe za poništenje tog rješenja. U njima su doveli u pitanje svaki od zaključaka na kojima se temeljilo Komisijino rasuđivanje o postojanju prednosti.

U današnjoj presudi Opći sud Europske unije u biti je prihvatio tužbene razloge i argumente tužiteljâ kojima se osporavaju glavni zaključak i podredni zaključci o prednosti te posljedično poništio sporno rješenje u cijelosti.

Oslonivši se na već razvijena načela o primjeni kriterijâ za pojam „državna potpora” u kontekstu obvezujućih poreznih rješenja, Opći sud pružio je važna pojašnjenja o dosegu Komisijina tereta dokazivanja prilikom dokazivanja postojanja prednosti kad se razina oporezive dobiti društva koje je dio grupe određuje odabirom metode izračuna transfernih cijena.

#### Ocjena Općeg suda

Opći sud najprije je podsjetio na ustaljenu sudsku praksu prema kojoj se prilikom ispitivanja poreznih mjera s obzirom na pravila Unije u području državnih potpora sâmo postojanje prednosti može utvrditi samo u odnosu na „uobičajeno” oporezivanje tako da, kako bi se utvrdilo postoji li porezna prednost, valja usporediti položaj korisnika nastao primjenom predmetne mjere s onim bez predmetne mjere i uz primjenu uobičajenih pravila o oporezivanju.

U tom smislu Opći sud je naveo da se u slučaju društva koje je dio grupe cijene transakcija unutar grupe ne određuju po tržišnim uvjetima. Međutim, kad su integrirana i samostalna poduzeća porezni obveznici poreza na dobit pod istim uvjetima na temelju nacionalnog prava, može se smatrati da se tim pravom želi oporezivati dobit koju je ostvarilo takvo integrirano poduzeće **kao da je rezultat transakcija po tržišnim cijenama**. U tim uvjetima, kad ispituje poreznu mjeru dodijeljenu takvom integriranom poduzeću, Komisija može porezno opterećenje takvog integriranog poduzeća koje je nastalo primjenom navedene porezne mjere usporediti s poreznim opterećenjem koje bi nastalo primjenom pravila o uobičajenom oporezivanju nacionalnog prava poduzeća koje se nalazi u sličnoj činjeničnoj situaciji i koje svoje djelatnosti obavlja u tržišnim uvjetima.

Nadalje, Opći sud ističe da, u okviru ispitivanja metode izračuna oporezive dobiti integriranog poduzeća koja je odobrena obvezujućim poreznim mišljenjem, Komisija može utvrditi postojanje prednosti samo **pod uvjetom da dokaže** da eventualne metodološke pogreške koje, prema njezinu mišljenju, utječu na izračun transfernih cijena nisu omogućile utvrđivanje pouzdane približne vrijednosti rezultata po tržišnim uvjetima, nego su, naprotiv, **smanjile oporezivu dobit dotičnog poduzeća u odnosu na porezno opterećenje koje proizlazi iz uobičajenih pravila o oporezivanju**.

S obzirom na ta načela Opći sud ispitao je osnovanost Komisijine analize u prilog njezinu utvrđenju da je primjenom metode određivanja transfernih cijena kojom nije dobiven rezultat po tržišnim uvjetima sporno porezno rješenje dalo prednost LuxOpCo-u.

U okviru toga Opći sud presudio je, s jedne strane, da se glavni zaključak o prednosti temelji na **analizi koja je pogrešna u nekoliko aspekata**. Tako je, kao prvo, u dijelu u kojem se Komisija oslonila na **vlastitu funkcionalnu analizu** LuxSCS-a kako bi u biti tvrdila da je, za razliku od

onoga što je uzeto u obzir prilikom donošenja spornog poreznog rješenja, to društvo bilo **samo pasivni vlasnik dotične nematerijalne imovine**, Opći sud tu analizu smatrao pogrešnom. Konkretno, prema mišljenju Općeg suda, Komisija nije na odgovarajući način uzela u obzir **funkcije koje je LuxSCS obavljao u svrhu iskorištavanja dotične nematerijalne imovine ni rizike koje je to društvo preuzelo u tom kontekstu**. Nije ni dokazala da je bilo **lakše pronaći poduzeća usporediva s LuxSCS-om nego poduzeća usporediva s LuxOpCo-om** kao ni činjenicu da bi uzimanje u obzir LuxSCS-a kao ispitanog subjekta omogućilo dobivanje pouzdanijih podataka za usporedbu. Posljedično, suprotno onomu što je tvrdila u pobijanoj odluci, Komisija prema mišljenju Općeg suda **nije dokazala da su luksemburška porezna tijela pogrešno uzela LuxOpCo kao „ispitanu stranku” radi utvrđivanja iznosa naknade**.

Kao drugo, Opći sud presudio je da, čak i pod pretpostavkom da je iznos naknade „po tržišnim uvjetima” trebalo izračunati uzimajući u obzir LuxSCS kao „ispitanu stranku” u okviru primjene MTNM-a, Komisija **nije uspjela dokazati postojanje prednosti** jer nije mogla ni osnovano tvrditi da se naknada LuxSCS-a mogla izračunati na temelju pukog prebacivanja troškova razvoja nematerijalne imovine koji su se snosili u vezi sa sporazumima o ulasku i Sporazumom o podjeli troškova **bez ikakva uzimanja u obzir kasnijeg povećanja vrijednosti te nematerijalne imovine**.

Kao treće, Opći sud presudio je da je također pogrešna Komisijina procjena naknade koju je LuxSCS mogao tražiti, s obzirom na načelo nepristrane transakcije, na ime funkcija u vezi s održavanjem svojeg vlasništva nad dotičnom nematerijalnom imovinom. Naime, suprotno onomu što proizlazi iz pobijane odluke, te funkcije **ne mogu se izjednačiti s pružanjem usluge „s niskom dodanom vrijednošću”** tako da Komisijina primjena naknade koja je najčešće zabilježena za pružanje usluga unutar grupe s niskom dodanom vrijednošću **nije prikladna** u ovom slučaju.

S obzirom na sva ta razmatranja, Opći sud zaključio je da Komisijini glavni argumenti **ne omogućuju dokazivanje** da je porezno opterećenje LuxOpCo-a bilo umjetno smanjeno zbog previsoke procjene naknade.

S druge strane, nakon ispitivanja triju podrednih zaključaka o prednosti Opći sud zaključio je da Komisija nije uspjela ni dokazati da su utvrđene metodološke pogreške **nužno dovele do preniske procjene** naknade koju bi LuxOpCo dobio u tržišnim uvjetima i, prema tome, do postojanja prednosti u obliku smanjenja njegova poreznog opterećenja. Konkretno, iako je Komisija mogla valjano smatrati da određene funkcije koje je obavljao LuxOpCo u vezi s nematerijalnom imovinom nisu bile samo puke funkcije „upravljanja”, ona ipak **nije dovoljno pravno opravdala metodološki odabir** koji je iz toga izvela. Nije ni dokazala zbog čega bi funkcije LuxOpCo-a, kako ih je utvrdila Komisija, nužno morale **dovesti do veće naknade LuxOpCo-a**. Također, ni što se tiče odabira najprikladnijeg pokazatelja razine dobiti ni što se tiče mehanizma gornje granice koji je odobren spornim poreznim rješenjem radi utvrđivanja oporezivog prihoda LuxOpCo-a, Komisija nije zadovoljila zahtjeve u pogledu dokazivanja, u dijelovima u kojima su pogrešni.

Zbog toga je Opći sud zaključio da nijedan od Komisijinih zaključaka u pobijanoj odluci **nije dovoljan za dokazivanje postojanja prednosti** u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a, tako da je treba poništiti u cijelosti.

---

**NAPOMENA:** Protiv odluke Općeg suda u roku od dva mjeseca i deset dana od njezina priopćenja može se podnijeti žalba Sudu ograničena na pravna pitanja.

**NAPOMENA:** Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

---

*Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.*

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s objave presude nalaze se na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106