



Tisk a informace

Tribunál Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 84/21
V Lucemburku dne 19. května 2021

Rozsudek ve věci T-643/20
Ryanair DAC v. Komise

Tribunál zrušil rozhodnutí Komise, kterým byla schválena finanční podpora poskytnutá Nizozemskem letecké společnosti KLM v souvislosti s pandemií COVID-19, z důvodu nedostatečného odůvodnění

Nicméně vzhledem ke zvláště nepříznivým důsledkům pandemie pro nizozemské hospodářství pozastavil Tribunál zrušující účinky do doby, než Komise přijme nové rozhodnutí

V červnu 2020 oznámilo Nizozemsko Evropské komisi státní podporu poskytnutou letecké společnosti KLM, která je dceřinou společností holdingové společnosti Air France-KLM. Oznámená podpora, jejíž celková výše činila 3,4 miliardy eur, spočívala jednak ve státní záruce k zajištění úvěru, který jí měl být poskytnut konsorciem bank, a jednak ve státní půjčce. Nizozemsko zamýšlelo tímto opatřením zajistit společnosti KLM likviditu potřebnou k tomu, aby se vyrovnala s nepříznivými důsledky pandemie COVID-19. Nizozemské království mělo totiž za to, že vzhledem k významu společnosti KLM pro jeho hospodářství a letecké služby v tomto státě by úpadek této společnosti ještě více zhoršil vážnou poruchu v jeho hospodářství způsobenou touto pandemií.

Již dne 4. května 2020 prohlásila Komise individuální podporu poskytnutou Francií společnosti Air France, jiné dceřiné společnosti holdingové společnosti Air France-KLM, ve formě státní záruky a akcionářské půjčky v celkové výši 7 miliard eur za slučitelnou s vnitřním trhem¹. Cílem tohoto opatření bylo financování bezprostředních potřeb likvidity společnosti Air France.

Komise, majíc za to, že oznámená podpora poskytnutá společnosti KLM představuje státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, posoudila tuto podporu ve světle svého sdělení ze dne 19. března 2020, nazvaného „Dočasný rámec pro opatření státní podpory na podporu hospodářství při stávajícím šíření koronavirové nákazy COVID-19“². Rozhodnutím ze dne 13. července 2020 prohlásila Komise tuto podporu za slučitelnou s vnitřním trhem v souladu s čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU³. Podle tohoto ustanovení mohou být podpory, které mají napravit vážnou poruchu v hospodářství některého členského státu, za určitých podmínek považovány za slučitelné s vnitřním trhem.

Letecká společnost Ryanair podala žalobu znějící na zrušení tohoto rozhodnutí, které desátý rozšířený senát Tribunálu Evropské unie ve zrychleném řízení vyhověl, přitom však pozastavil zrušující účinky do doby, než Komise přijme nové rozhodnutí. Tribunál v rozsudku upřesnil rozsah povinnosti Komise uvést odůvodnění, prohlásí-li Komise podporu poskytnutou dceřiné společnosti určité holdingové společnosti za slučitelnou s vnitřním trhem, pokud již jiná dceřiná společnost téže holdingové společnosti získala obdobnou podporu.

¹ Rozhodnutí Komise C(2020) 2983 final o státní podpoře SA.57082 (2020/N) – Francie – COVID-19: dočasný rámec, [čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU] – Záruka a akcionářská půjčka ve prospěch společnosti Air France (dále jen „rozhodnutí Air France“).

² Sdělení Komise o dočasném rámci pro opatření státní podpory na podporu hospodářství při stávajícím šíření koronavirové nákazy COVID-19 (Úř. věst. 2020, C 91 I, s. 1), pozměněné dne 3. dubna 2020 (Úř. věst. 2020, C 112 I, s. 1), dne 13. května 2020 (Úř. věst. 2020, C 164, s. 3) a dne 29. června 2020 (Úř. věst. 2020, C 218, s. 3) (dále jen „dočasný rámec“).

³ Rozhodnutí Komise C(2020) 4871 final o státní podpoře SA.57116 (2020/N) – Nizozemsko – COVID-19: Státní záruka a státní půjčka ve prospěch společnosti KLM (Úř. věst. 2020, C 355, s. 1, dále jen „napadené rozhodnutí“).

Závěry Tribunálu

Společnost Ryanair se na podporu své žaloby na neplatnost dovolávala mimo jiné toho, že Komise porušila povinnost uvést odůvodnění, když neuvedla důvody, proč podpora dříve poskytnutá společnosti Air France nemá vliv na hodnocení slučitelnosti podpory poskytnuté společnosti KLM s vnitřním trhem, když Air France a KLM jsou dvě dceřiné společnosti téže holdingové společnosti.

Tribunál v této souvislosti nejprve upřesnil, že dříve přijaté rozhodnutí o podpoře poskytnuté společnosti Air France představuje kontext, který musí být zohledněn při posouzení, zda odůvodnění napadeného rozhodnutí splňuje požadavky článku 296 SFEU. Kromě toho, pokud je třeba se obávat účinků souběhu státních podpor v rámci téže skupiny na hospodářskou soutěž, Komisi přísluší, aby se zvláštní obezřetností přezkoumala vztahy mezi společnostmi patřícími ke stejné skupině, aby ověřila, zda lze tyto společnosti pro účely použití pravidel v oblasti státních podpor považovat za jeden hospodářský celek, a tudíž jediného příjemce⁴.

S ohledem na tato upřesnění poukázal Tribunál na to, že napadené rozhodnutí neobsahuje ani informace o akcionářské struktuře společností Air France a KLM, ani informace o funkčních, ekonomických a organických vazbách mezi holdingovou společností Air France-KLM a jejími dceřinými společnostmi, přestože z něj vyplývá, že se holdingová společnost podílí na poskytování a správě podpor jak pro společnost KLM, tak pro společnost Air France. Napadené rozhodnutí neuvádí ani případnou existenci jakéhokoli mechanismu, který by bránil tomu, aby podpora poskytnutá společnosti Air France prostřednictvím holdingové společnosti Air France-KLM byla právě prostřednictvím holdingové společnosti poskytnuta společnosti KLM a naopak.

Tribunál v tomto rámci odmítl jako nepřipustná vysvětlení Komise, podaná poprvé na jednání, k prokázání, že z podpory dříve poskytnuté společnosti Air France nemůže mít prospěch společnost KLM. Kromě toho má sice Komise širokou posuzovací pravomoc při určení, zda společnosti, které jsou součástí skupiny, musí být pro účely použití režimu státních podpor považovány za hospodářský celek, nicméně Komise v napadeném rozhodnutí neuvedla dostatečně jasně a přesně všechny relevantní skutkové a právní okolnosti, jež musí být zohledněny při posuzování komplexní situace, která se vyznačuje souběžným poskytnutím dvou státních podpor dvěma dceřinými společnostmi téže holdingové společnosti, která je navíc zapojena do poskytování a správy uvedených podpor.

Kromě toho, vzhledem k nedostatečnému odůvodnění, kterým je stíženo napadené rozhodnutí, nebyl Tribunál s to ověřit ani nezbytnost a přiměřenost podpory, ani to, zda byly dodrženy podmínky souběhu a horní hranice stanovené v bodě 25 písm. d) a v bodě 27 písm. d) dočasného rámce⁵. Z týchž důvodů nemohl Tribunál přezkoumat, zda se Komise potýkala s vážnými obtížemi při posuzování slučitelnosti dotyčné podpory s vnitřním trhem.

Tribunál tudíž rozhodl, že Komise tím, že se omezila na konstatování, že společnost KLM je příjemcem předmětné podpory a že nizozemské orgány potvrdily, že financování poskytnuté společnosti KLM nebude využito společností Air France, odůvodnila napadené rozhodnutí z právního hlediska nedostatečně, v důsledku čehož je třeba toto rozhodnutí zrušit.

Nicméně vzhledem k tomu, že důvodem zrušení je nedostatečné odůvodnění napadeného rozhodnutí a že okamžité zpochybnění pobírání peněžních částek stanovených oznámeným opatřením podpory by mělo zvláště nepříznivé důsledky pro hospodářství a letecké služby v Nizozemsku v hospodářském a sociálním kontextu, který je již poznamenán vážnou poruchou

⁴ V souladu s bodem 11 sdělení Komise o pojmu státní podpora uvedeném v čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2016, C 262, s. 1) lze pro účely použití pravidel státní podpory považovat několik samostatných právních subjektů za jeden hospodářský celek. Za tímto účelem je nutné vzít v úvahu existenci kontrolního podílu jedné entity v druhé entitě a jiných funkčních, ekonomických a organických vazeb mezi nimi.

⁵ V souladu s bodem 25 písm. d) i) dočasného rámce jsou státní podpory ve formě nových veřejných úvěrových záruk považovány za slučitelné s vnitřním trhem na základě čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU, pokud u úvěrů se splatností po 31. prosinci 2020 celková výše úvěrů na příjemce nepřekročí dvojnásobek ročních mzdových nákladů příjemce za rok 2019 nebo za poslední dostupný rok. Stejná prahová hodnota se v souladu s bodem 27 písm. d) i) uvedeného rámce použije na státní podpory ve formě subvencí na veřejné úvěry.

v hospodářství vyvolanou pandemií COVID-19, Tribunál rozhodl, že účinky zrušení napadeného rozhodnutí budou pozastaveny do doby, než Komise přijme nové rozhodnutí.

UPOZORNĚNÍ: Proti rozhodnutí Tribunálu lze ve lhůtě dvou měsíců a deseti dnů od jeho oznámení podat k Soudnímu dvoru kasační opravný prostředek omezující se jen na právní otázky.

UPOZORNĚNÍ: Cílem žaloby na neplatnost je zrušení aktů orgánů Unie, které jsou v rozporu s právem Unie. Za určitých podmínek mohou členské státy, evropské orgány i jednotlivci podat žalobu na neplatnost k Soudnímu dvoru nebo Tribunálu. Je-li žaloba opodstatněná, akt bude zrušen. Příslušný orgán je povinen odstranit případnou právní mezeru vzniklou v důsledku zrušení aktu.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který Tribunál nezavazuje.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106