



Media ja lehdistö

Unionin yleinen tuomioistuin  
**LEHDISTÖTIEDOTE nro 84/21**  
Luxemburgissa 19.5.2021

Tuomio asiassa T-643/20  
Ryanair v. komissio

## **Unionin yleinen tuomioistuin kumoaa perustelujen puutteellisuuden vuoksi komission päätöksen, jolla hyväksyttiin Alankomaiden KLM-lentoyhtiön hyväksi covid-19-pandemian yhteydessä myöntämä rahoitustuki.**

*Pandemiasta Alankomaiden taloudelle aiheutuneiden erityisen haitallisten seurausten vuoksi unionin yleinen tuomioistuin kuitenkin lykkää kumoamisen vaikutuksia siihen asti, kunnes komissio tekee uuden päätöksen*

Alankomaat ilmoitti kesäkuussa 2020 Euroopan komissiolle valtiontuesta KLM-lentoyhtiön, joka on Air France-KLM -holdingyhtiön tytäryhtiö, hyväksi. Ilmoitetun tuen kokonaisbudjetti oli 3,4 miljardia euroa, ja se muodostui yhtäältä valtiontakauksesta pankkikonsortion myöntämälle lainalle ja toisaalta valtion lainasta. Alankomaiden tarkoituksena oli kyseisen tukitoimenpiteen avulla tarjota KLM:lle tilapäisesti likviditeettiä, jotta se voisi vastata covid-19-pandemian kielteisiin vaikutuksiin. Alankomaat katsoi, että kun otetaan huomioon KLM:n merkitys Alankomaiden taloudelle ja lentoyhteyksille, KLM:n konkurssi olisi lisännyt pandemiasta johtuvia vakavia taloushäiriöitä.

Komissio oli jo todennut 4.5.2020, että Ranskan Air Francelle, joka on Air France-KLM -holdingyhtiön toinen tytäryhtiö, valtiontakauksen ja osakaslainan muodossa myöntämä, kokonaismäärältään 7 miljardin euron suuruinen yksittäinen tuki soveltui sisämarkkinoille.<sup>1</sup> Tällä tukitoimenpiteellä oli tarkoitus rahoittaa Air Francen välittömät likviditeettitarpeet.

Komissio katsoi, että ilmoitettu KLM:n hyväksi myönnetty tukitoimenpide oli SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu valtiontuki, ja se arvioi sitä ottamalla huomioon 19.3.2020 antamansa tiedonannon, jonka otsikko on "Tilapäiset puitteet valtiontukitoimenpiteille talouden tukemiseksi tämänhetkisessä covid-19-epidemiassa".<sup>2</sup> Komissio totesi 13.7.2020 antamassaan päätöksessä, että kyseinen tuki soveltui sisämarkkinoille SEUT 107 artiklan 3 kohdan b alakohdan nojalla.<sup>3</sup> Mainitun määräyksen mukaan tukea jäsenvaltion taloudessa olevan vakavan häiriön poistamiseen voidaan tietyin edellytyksin pitää sisämarkkinoille soveltuvana.

Ryanair-lentoyhtiö nosti kanteen, jossa se vaati tämän päätöksen kumoamista, ja unionin yleisen tuomioistuimen laajennettu kymmenes jaosto hyväksyi kanteen nopeutetun menettelyn päätteeksi mutta lykkäsi kumoamisen vaikutuksia siihen asti, kunnes komissio tekee uuden päätöksen. Unionin yleinen tuomioistuin täsmensi tuomiossaan komission perusteluvollisuuden laajuutta silloin, kun se toteaa holdingyhtiön tytäryhtiölle myönnetyn tuen sisämarkkinoille soveltuvaksi, jos saman holdingyhtiön toiselle tytäryhtiölle on jo myönnetty samanlaista tukea.

Unionin yleisen tuomioistuimen arviointi asiasta

Ryanair vetosi kumoamiskanteensa tueksi erityisesti siihen, että komissio on rikkonut perusteluvollisuuttaan, koska se ei ole esittänyt syitä, joiden vuoksi Air Francelle aiemmin

<sup>1</sup> Valtiontuesta SA.57082 (2020/N) – Ranska – Covid-19: tilapäiset puitteet (SEUT 107 artiklan 3 kohdan b alakohta) – Air Francen hyväksi annettu takaus ja osakaslaina – 4.5.2020 annettu komission päätös C(2020)2983 final.

<sup>2</sup> Tilapäisistä puitteista valtiontukitoimenpiteille talouden tukemiseksi tämänhetkisessä covid-19-epidemiassa 19.3.2020 annettu komission tiedonanto (EUVL 2020, C 91 I, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna 3.4.2020 (EUVL 2020, C 112 I, s. 1), 13.5.2020 (EUVL 2020, C 164, s. 3) ja 29.6.2020 (EUVL 2020, C 218, s. 3).

<sup>3</sup> Valtiontuesta SA.57116 (2020/N) – Alankomaat – Covid-19: KLM:n hyväksi annettu valtiontakaus ja valtion laina – 13.7.2020 annettu komission päätös C(2020) 4871 final (EUVL 2020, C 355, s. 1; jäljempänä riidanalainen päätös).

myönnettyllä tuella ei ollut vaikutusta arvioitiin siitä, soveltuiko KLM:n hyväksi myönnetty tuki sisämarkkinoille, vaikka Air France ja KLM ovat saman holdingyhtiön kaksi tytäryhtiötä.

Unionin yleinen tuomioistuin täsmentää tässä yhteydessä aluksi, että aiemmin annettu, Air Francelle myönnettyä tukea koskeva päätös on asiayhteyteen liittyvä seikka, joka on otettava huomioon tutkittaessa, täyttävätkö riidanalaisen päätöksen perustelut SEUT 296 artiklan vaatimukset. Lisäksi silloin, kun on pelättävissä, että samaan konserniin kumuloituneista valtiontuista aiheutuu kilpailuun kohdistuvia vaikutuksia, komission on tutkittava erityisen huolellisesti samaan konserniin kuuluvien yhtiöiden väliset yhteydet selvittääkseen, voidaanko viimeksi mainittujen katsoa muodostavan yhden taloudellisen kokonaisuuden ja siten yhden tuensaajan valtiontukisääntöjä sovellettaessa.<sup>4</sup>

Unionin yleinen tuomioistuin toteaa näiden täsmennysten osalta, että riidanalaiseen päätökseen ei sisälly mitään seikkaa, joka koskisi Air Francen ja KLM:n osakkeenomistajien kokoonpanoa, eikä mitään tietoja Air France-KLM -holdingyhtiön ja sen tytäryhtiöiden välisistä toiminnallisista, taloudellisista ja organisatorisista yhteyksistä, vaikka siitä ilmenee, että holdingyhtiö on osallistunut sekä KLM:n että Air Francen hyväksi tulevien tukien myöntämiseen ja hallintaan. Riidanalaisessa päätöksessä ei myöskään selosteta, onko olemassa mitään mekanisme, joka estäisi sen, että Air Francelle Air France-KLM -holdingyhtiön kautta myönnetty tuki hyödyttää juuri holdingyhtiön välityksellä KLM:ää ja päinvastoin.

Unionin yleinen tuomioistuin jättää tässä yhteydessä tutkimatta komission ensimmäistä kertaa istunnossa esittämät selitykset, joilla pyritään osoittamaan, että Air Francelle aiemmin myönnetty tuki ei voinut hyödyttää KLM:ää. Vaikka komissiolla on laaja harkintavalta arvioida, onko konserniin kuuluvien yhtiöiden katsottava olevan taloudellinen kokonaisuus valtiontukia koskevan järjestelmän soveltamiseksi, se ei ole kuitenkaan selostanut riidanalaisessa päätöksessä riittävän selvästi ja täsmällisesti kaikkia tältä osin merkityksellisiä tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja, jotka on otettava huomioon sellaisen monitahoisen tilanteen arvioinnissa, jossa saman holdingyhtiön kahdelle tytäryhtiölle myönnetään samanaikaisesti kaksi valtiontukea ja jossa sama holdingyhtiö lisäksi osallistuu kyseisten tukien myöntämiseen ja hallintaan.

Kun otetaan lisäksi huomioon riidanalaisen päätöksen perustelujen puutteellisuus, unionin yleisen tuomioistuimen ei ollut mahdollista varmistaa tuen tarpeellisuutta ja oikeasuhteisuutta eikä sitä, noudatettiinko tilapäisten puitteiden<sup>5</sup> 25 kohdan d alakohdassa vahvistettuja tuen kumuloitumisen edellytyksiä ja 27 kohdan d alakohdassa vahvistettuja enimmäismääriä. Samoista syistä unionin yleisen tuomioistuimen oli mahdotonta arvioida, oliko komissiolla riidanalaisen tuen sisämarkkinoille soveltuvuuden arviointiin liittyviä vakavia vaikeuksia.

Unionin yleinen tuomioistuin katsoo näin ollen, että koska komissio on tyytynyt toteamaan, että yhtäältä KLM oli kyseessä olevan tukitoimenpiteen edunsaaja ja että toisaalta Alankomaiden viranomaiset olivat vahvistaneet, että Air France ei käytä KLM:lle myönnettyä rahoitusta, komissio ei ole perustellut riittävin oikeudellisin perustein riidanalaisista päätöistä, ja riidanalaisen päätöksen perustelujen puutteellisuus aiheuttaa siis sen kumoamisen.

Kun otetaan kuitenkin huomioon se, että riidanalaisen päätöksen kumoaminen johtuu siitä, ettei sitä ole riittävästi perusteltu, ja että ilmoitetussa tukitoimenpiteessä määrättyjen rahamäärien saamisen välittömällä riitauttamisella olisi erityisen haitallisia seurauksia Alankomaiden taloudelle ja lentoyhteyksille taloudellisessa ja sosiaalisessa asiayhteydessä, jolle jo on ominaista covid-19-

---

<sup>4</sup> Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontuen käsitteestä annetun komission tiedonannon (EUVL 2016, C 262, s. 1) 11 kohdan mukaan usean erillisen oikeudellisen yksikön voidaan katsoa muodostavan yhden taloudellisen kokonaisuuden valtiontukisääntöjä sovellettaessa. Tätä varten on otettava huomioon olemassa olevat määräysvaltaan oikeuttavat omistusosuudet ja muut toiminnalliset, taloudelliset tai organisatoriset yhteydet.

<sup>5</sup> Tilapäisten puitteiden 25 kohdan d alakohdan i alakohdan mukaan valtiontukien, jotka myönnetään uusina julkisina lainatakauksina, katsotaan soveltuvan sisämarkkinoille SEUT 107 artiklan 3 kohdan b alakohdan perusteella, jos sellaisissa lainoissa, jotka erääntyvät 31.12.2020 jälkeen, lainapääoman määrä on enintään tuensaajan vuotuiset palkkamenot kaksinkertaisina vuonna 2019 tai viimeisenä vuonna, jolta tietoja on saatavilla. Samaa enimmäismäärää sovelletaan kyseisten suuntaviivojen 27 kohdan d alakohdan i alakohdan mukaan julkisille lainoille korkotukina myönnettäviin valtiontukiin.

pandemian aiheuttama vakava häiriö taloudelle, unionin yleinen tuomioistuin päättää lykätä riidanalaisen päätöksen kumoamisen vaikutuksia siihen asti, kunnes komissio tekee uuden päätöksen.

---

**HUOMAUTUS:** Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisusta voidaan oikeuskysymysten osalta valittaa unionin tuomioistuimeen kahden kuukauden ja kymmenen päivän määräajassa ratkaisun tiedoksiantamisesta.

**HUOMAUTUS:** Kumoamiskanteella pyritään tiettyjen sellaisten unionin toimielinten toimien kumoamiseen, jotka ovat unionin oikeuden vastaisia. Jäsenvaltiot, unionin toimielimet ja yksityiset tahot voivat tietyillä edellytyksillä nostaa kumoamiskanteen unionin tuomioistuimessa tai unionin yleisessä tuomioistuimessa. Jos kanne on perusteltu, toimi kumotaan. Kyseessä olevan toimielimen on täytettävä asianomaisen toimen kumoamisesta mahdollisesti syntynyt oikeudellinen tyhjiö.

---

*Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin yleistä tuomioistuinta.*

*Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan Curia-sivustolla tuomion julistamispäivänä.*

*Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127.*

*Kuvia tuomion julistamisesta on saatavilla sivustolla [Europe by Satellite](#). ☎ +32 2 2964106.*