



Media ja lehdistö

Euroopan unionin tuomioistuin  
**LEHDISTÖTIEDOTE nro 93/21**  
Luxemburgissa 3.6.2021

Tuomio asiassa C-650/18  
Unkari v. parlamentti

## **Unionin tuomioistuin hylkää Unkarin kanteen parlamentin päätöslauselmasta, joka aloittaa menettelyn sen toteamiseksi, onko olemassa selvä vaara, että jäsenvaltio loukkaa vakavasti unionin perustana olevia arvoja**

*Parlamentti jätti perustellusti ottamatta huomioon äänestämästä pidättymiset laskiessaan annettuja ääniä kyseistä päätöslauselmaa annettaessa*

Euroopan parlamentti antoi 12.9.2018 päätöslauselman<sup>1</sup> ehdotuksesta, jolla Euroopan neuvostoa pyydetään toteamaan SEU 7 artiklan 1 kohdan<sup>2</sup> nojalla, onko olemassa selvä vaara, että Unkari loukkaa vakavasti unionin perustana olevia yhteisiä arvoja. Kyseinen päätöslauselma aloitti SEU 7 artiklan mukaisen menettelyn, josta voi seurata, että tietyt oikeudet, jotka johtuvat kyseessä olevan jäsenvaltion kuulumisesta unioniin, pidätetään.

SEUT 354 artiklan neljännen kohdan, jossa asetetaan yksityiskohtaiset äänestämistä koskevat säännöt SEU 7 artiklan soveltamiselle, mukaan se, että parlamentti antaa kyseisen päätöslauselman, edellyttää kahden kolmasosan enemmistöä annetuista äänistä, jotka edustavat sen jäsenten enemmistöä. Parlamentti sovelsi työjärjestystään, jossa määrätään, että laskettaessa, onko teksti hyväksytty vai hylätty, huomioon otetaan ainoastaan puolesta ja vastaan annetut äänet, paitsi jos perussopimuksissa määrätään erityisestä enemmistöstä,<sup>3</sup> ja se otti huomioon kyseisen päätöslauselman ääntenlaskennassa ainoastaan parlamentin jäsenten puolesta ja vastaan antamat äänet eikä äänestämästä pidättymisiä.<sup>4</sup>

Unkari nosti kyseisestä päätöslauselmasta kumoamiskanteen SEUT 263 artiklan nojalla, koska se katsoo, että parlamentin olisi tullut ottaa huomioon äänestämästä pidättymiset annettujen äänten laskennassa.

Unionin tuomioistuimen suuri jaosto **hylkää kyseisen kanteen**. Se katsoo aluksi, että riidanlainen päätöslauselma voi olla laillisuusvalvonnan kohteena SEUT 263 artiklan nojalla. Toiseksi se katsoo, että **parlamentaarikkojen äänestämästä pidättymisiä ei ole otettava huomioon määritettäessä**, onko SEUT 354 artiklassa tarkoitettu **kahden kolmasosan enemmistö annetuista äänistä saavutettu**.

Unionin tuomioistuimen arviointi asiasta

Ensiksi unionin tuomioistuin lausuu siitä, kuuluuko käsiteltävänä oleva kanne sen toimivaltaan, minkä jälkeen se lausuu siitä, voidaanko kyseinen kanne ottaa tutkittavaksi.

<sup>1</sup> Päätöslauselma (2017/2131(INL)) (EUVL 2019, C 433, s. 66).

<sup>2</sup> SEU 7 artiklan 1 kohdassa määrätään seuraavaa: "Neuvosto voi jäsenvaltioiden yhden kolmasosan, Euroopan parlamentin tai Euroopan komission perustellusta ehdotuksesta Euroopan parlamentin hyväksynnän saatuaan todeta jäsentensä neljän viidesosan enemmistöllä, että on olemassa selvä vaara, että jokin jäsenvaltio loukkaa vakavasti 2 artiklassa tarkoitettuja arvoja. Ennen tämän toteamista neuvosto kuulee kyseistä jäsenvaltiota ja voi, tehden ratkaisunsa samaa menettelyä noudattaen, antaa sille suosituksia. Neuvosto tarkistaa säännöllisesti, ovatko tällaiseen toteamiseen johtaneet perusteet edelleen olemassa."

<sup>3</sup> Parlamentin työjärjestyksen 178 artiklan 3 kohta.

<sup>4</sup> Päätöslauselma annettiin 448:lla äänellä puolesta ja 197:llä äänellä vastaan, ja 48 jäsentä pidättyi äänestämästä.

Se toteaa aluksi, että SEUT 269 artikla, jossa määrätään rajoitetusta mahdollisuudesta nostaa kumoamiskanne Eurooppa-neuvoston tai neuvoston SEU 7 artiklassa tarkoitettu menettelyssä antamista toimista, ei ole omiaan sulkemaan pois unionin toimivaltaa tutkia nyt käsiteltävänä olevaa kannetta. SEUT 269 artiklalla nimittäin rajoitetaan Euroopan unionin tuomioistuimen yleistä toimivaltaa valvoa unionin toimielinten toimien laillisuutta, sillä siinä asetetaan kyseiselle oikeudelle nostaa kumoamiskanne tiukempia edellytyksiä kuin SEUT 263 artiklassa asetetut, ja sitä on näin ollen tulkittava suppeasti. Lisäksi parlamentin SEU 7 artiklan 1 kohdan nojalla antamia päätöslauselmia ei mainita SEUT 269 artiklassa. Perussopimusten laatijat eivät siis ole tarkoittaneet jättää riidanalaisen päätöslauselman kaltaista toimea sen yleisen toimivallan ulkopuolelle, joka myönnetään Euroopan unionin tuomioistuimelle SEUT 263 artiklassa. Tällainen tulkinta on lisäksi omiaan tukemaan sen periaatteen noudattamista, jonka mukaan Euroopan unioni on oikeusunioni, jossa on luotu kattava oikeussuojakeinojen ja menettelyjen järjestelmä, jonka tarkoituksena on antaa Euroopan unionin tuomioistuimen tehtäväksi unionin toimielinten toimien laillisuusvalvonta.

Sitten unionin tuomioistuin katsoo, että riidanalainen päätöslauselma on kannekelpoinen toimi. Sillä on nimittäin sitovia oikeusvaikutuksia sen antamisesta alkaen niin kauan kuin neuvosto ei ole lausunut jatkotoimista; kyseisen päätöslauselman välitön seuraus on se, että jäsenvaltioita velvoittava kielto olla ottamatta harkittavaksi tai hyväksymättä käsiteltäväksi Unkarin kansalaisen jättämää turvapaikkahakemusta poistuu.<sup>5</sup>

Lisäksi riidanalainen pöytäkirja ei ole menettelyn kuluessa toteutettu toimi, jonka laillisuus voidaan riitauttaa vain sellaisen oikeudenkäynnin yhteydessä, joka koskee lopullista toimea, jonka valmistelemiseksi kyseinen menettelyn kuluessa toteutettu toimi on toteutettu. Yhtäältä on nimittäin niin, että parlamentti ei ole ilmaissut kyseisen päätöslauselman antamisella väliaikaista kantaa, vaikka neuvoston myöhempi toteamus siitä, onko olemassa selvä vaara, että jäsenvaltio loukkaa vakavasti unionin perustana olevia arvoja, edellyttää vielä parlamentin ennakkohyväksyntää. Toisaalta kyseessä olevalla päätöslauselmalla on itsenäisiä oikeusvaikutuksia, sillä vaikka kyseessä oleva jäsenvaltio voi vedota kyseisen päätöslauselman lainvastaisuuteen sellaisen mahdollisen kumoamiskanteen tueksi, joka koskee neuvoston myöhempää toteamusta, kyseisen kumoamiskanteen mahdollinen menestyminen ei missään tapauksessa mahdollista sitä, että kyseisen päätöslauselman sitovat oikeusvaikutukset poistetaan kokonaisuudessaan.

Unionin tuomioistuin korostaa kuitenkin, että tiettyjä erityisedellytyksiä, joista määrätään SEUT 269 artiklassa ja jotka asetetaan kumoamiskanteelle neuvoston toteamuksesta, joka voidaan antaa riidanalaisen päätöslauselman kaltaisen parlamentin perustellun ehdotuksen seurauksena, on sovellettava myös tällaisesta perustellusta ehdotuksesta SEUT 263 artiklan nojalla nostettuun kumoamiskanteeseen ja tämä siksi, ettei SEUT 269 artiklalta viedä sen tehokasta vaikutusta. Siten ainoastaan perustellun ehdotuksen kohteena oleva jäsenvaltio voi nostaa kyseisen kumoamiskanteen, ja sen tueksi voidaan vedota ainoastaan kanneperusteisiin, jotka koskevat SEU 7 artiklassa olevien menettelyä koskevien sääntöjen rikkomista.

Toiseksi unionin tuomioistuin huomauttaa lausuessaan asiakysymyksestä, ettei SEUT 354 artiklan neljännessä kohdassa olevaa annettujen äänten käsitettä määritetä perussopimuksissa, ja kyseistä unionin oikeuden itsenäistä käsitettä on tulkittava sen tavanomaisen merkityksen mukaan, joka sillä on yleiskielessä. Kyseinen käsite tarkoittaa tavanomaisen merkityksensä mukaan ainoastaan sitä, että ilmaistaan tietyn ehdotuksen puolesta tai sitä vastaan annetut äänet, kun taas äänestämistä pidättymistä, joka on ymmärrettävä siten, että kieltäydytään ottamasta kantaa, ei voida rinnastaa "annettuun ääneen". Näin ollen SEUT 354 artiklan neljännessä kohdassa olevaa **sääntöä, joka edellyttää annettujen äänten enemmistöä, on tulkittava siten, että sen nojalla äänestämistä pidättymisiä ei oteta huomioon.**

Palautettuaan mieleen, että SEUT 354 artiklan neljännessä kohdassa asetettuun enemmistösääntöön sisältyy kaksi vaatimusta, joiden mukaan parlamentin SEU 7 artiklan 1 kohdan nojalla antamat toimet on hyväksyttävä yhtäältä kahden kolmasosan enemmistöllä

---

<sup>5</sup> Euroopan unionin jäsenvaltioiden kansalaisten turvapaikasta tehdyn pöytäkirjan N:o 24 (EUVL 2010, C 83, s. 305) ainoan artiklan nojalla.

annetuista äänistä ja toisaalta parlamentin jäsenten enemmistöllä, unionin tuomioistuin kuitenkin huomauttaa, että äänestämistä pidättymiset otetaan joka tapauksessa huomioon tarkistettaessa, että puolesta annetut äännet edustavat parlamentin jäsenten enemmistöä.

Unionin tuomioistuin katsoo lopuksi, että äänestämistä pidättymisten jättäminen huomiotta annettujen äänten laskennassa SEUT 354 artiklassa tarkoitetulla tavalla ei ole demokratian eikä yhdenvertaisen kohtelun periaatteen vastaista, kun otetaan huomioon erityisesti se seikka, että ne parlamentin jäsenet, jotka pidättäytyivät äänestämistä äänestyksessä, toimivat tietoisesti, koska he saivat etukäteen tiedon siitä, että äänestämistä pidättymisiä ei oteta huomioon annettujen äänten laskennassa.

---

**HUOMAUTUS:** Kumoamiskanteella pyritään tiettyjen sellaisten unionin toimielinten toimien kumoamiseen, jotka ovat unionin oikeuden vastaisia. Jäsenvaltiot, unionin toimielimet ja yksityiset tahot voivat tietyillä edellytyksillä nostaa kumoamiskanteen unionin tuomioistuimessa tai unionin yleisessä tuomioistuimessa. Jos kanne on perusteltu, toimi kumotaan. Kyseessä olevan toimielimen on täytettävä asianomaisen toimen kumoamisesta mahdollisesti syntynyt oikeudellinen tyhjiö.

---

*Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.*

*Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.*

*Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127.*

*Kuvia tuomion julistamisesta on saatavilla sivustolla [Europe by Satellite](#). ☎ +32 2 2964106.*