



Служба „Преса и
информация“

Общ съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 98/21
Люксембург, 9 юни 2021 г.

Решение по дело T-665/20
Ryanair/Комисия (Condor - Covid-19)

Общият съд отменя поради непълнота на мотивите решението на Комисията, с което се одобрява държавната помощ на Германия в полза на авиокомпанията Condor Flugdienst

Все пак, поради икономическия и социален контекст, белязан от пандемията от COVID-19, той постановява, че отмяната не поражда правни последици до приемането на ново решение от Комисията

През април 2020 г. Германия уведомява Комисията за индивидуална помощ в полза на авиокомпанията Condor Flugdienst GmbH (наричана по-нататък „Condor“) под формата на два гарантирани от държавата заема в размер на 550 милиона евро със субсидирани лихви. Тази мярка цели да обезщети Condor за пряко претърпените вреди вследствие на отмяната или промяната на разписанието на нейните полети след налагането на ограничения на пътуванията във връзка с пандемията от COVID-19.

Condor е авиокомпания, която по-рано е собственост на Thomas Cook Group plc. След образуването на производство по съдебна ликвидация на посочената група, Condor среща финансови затруднения и през септември 2019 г. е принудена да поиска откриване на производство по несъстоятелност¹. Това производство по несъстоятелност, което трябвало да приключи след продажбата на Condor на заинтересован инвеститор, е удължено през април 2020 г., след като инвеститорът оттегля своето предложение за покупка.

С решение от 26 април 2020 г. Комисията обявява помощта, за която е отправено уведомление, за съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 2, буква б) ДФЕС². По силата на тази разпоредба за съвместими с вътрешния пазар се считат помощите за отстраняване на щети, причинени от природни бедствия или други извънредни събития.

За да определи размера на претърпените от Condor вреди поради отмяната или промяната на нейните полети след въвеждането на ограничения на пътуванията във връзка с пандемията от COVID-19, Комисията най-напред изчислява разликата между прогнозите за печалбата преди облагането за периода от март до декември 2020 г., направени преди и след обявяването на ограниченията на пътуванията и на мерките за изолация. Впоследствие размерът на тази разлика е увеличен с разходите във връзка с удължаването на производството по несъстоятелност на Condor след неуспеха на продажбата ѝ на заинтересования инвеститор.

Авиокомпания Ryanair подава жалба за отмяна на решението на Комисията, която десети разширен състав на Общия съд на Европейския съюз уважава и същевременно постановява

¹ Успоредно с откриването на производството по несъстоятелност Германия отпуска на Condor помощ под формата на заем за оздравяване в размер на 380 милиона евро, за да ѝ позволи да продължи дейността си след образуването на производство по съдебна ликвидация на групата, в която участва. С решение от 14 октомври 2019 г., C(2019) 7429 окончателен относно държавна помощ SA.55394 (2019/N) — Германия — Помощ за оздравяване на Condor, Комисията одобрява тази помощ.

² Решение C(2020) 2795 окончателен относно държавна помощ SA.56867 (2020/N, ex 2020/PN) — Германия — Обезщетение за вредите, причинени от пандемията от COVID-19 на Condor (наричано по-нататък „обжалваното решение“).

отмяната да не поражда правни последици до приемането на ново решение. В решението си Общият съд уточнява обхвата на задължението за мотивиране на Комисията, когато тя твърди, че е налице пряка причинно-следствена връзка между вредите, които дадена мярка за помощ цели да обезщети, и извънредните събития по смисъла на член 107, параграф 2, буква б) ДФЕС.

Съображения на Общия съд

В подкрепа на жалбата си за отмяна Ryanair изтъква по-специално нарушение на задължението за мотивиране от страна на Комисията, тъй като тя не дала обяснение на причините, поради които при изчисляването на вредите, които могат да бъдат обезщетени с разглежданата мярка за помощ, тя включила разходите във връзка с удължаването на производството по несъстоятелност на Condor след неуспеха на продажбата на авиокомпанията на потенциален инвеститор. В това отношение Общият съд уточнява, че съгласно член 107, параграф 2, буква б) ДФЕС по смисъла на тази разпоредба могат да се компенсират единствено икономическите затруднения, предизвикани пряко от природни бедствия или други извънредни събития. Поради това трябва да съществува пряка връзка между причинените от извънредното събитие вреди и държавната помощ и е необходимо да се направи възможно най-точна оценка на претърпените вреди. В този смисъл Комисията трябва да провери дали разглежданите мерки за помощ могат да се използват за отстраняване на вредите, причинени от извънредни събития, като се уточнява, че член 107, параграф 2, буква б) ДФЕС препяства мерките, които са общи и не зависят от вредите, които се твърди, че са предизвикани от такива събития. Освен това Комисията трябва да провери дали размерът на предоставената от съответната държава членка компенсация е ограничен до необходимото за поправяне на вредите, претърпени от бенефициерите на разглежданата мярка.

С оглед на тези уточнения Общият съд анализира, на първо място, обявената цел на мярката за помощ и констатира, че съгласно самия текст на обжалваното решение мярката за помощ е имала за цел да обезщети Condor единствено за вредите, причинени пряко от отмяната и промяната на разписанието на нейните полети поради наложените ограничения на пътуванията във връзка с пандемията от COVID-19, като се изключват всякакви други източници на вреди, свързани по-общо с посочената пандемия.

На второ място, Общият съд разглежда причините, поради които Комисията приема, че допълнителните разходи, направени от Condor поради удължаването на производството по несъстоятелност, са били причинени пряко от посочената отмяна и промяна на разписанието на полетите. В това отношение Общият съд констатира, че Комисията само посочва, че е „законосъобразно“ да добави допълнителните разходи във връзка с удължаването на производството по несъстоятелност на Condor към претендираните вреди, без да обясни достатъчно ясно и точно основанията, поради които е приела, че основната причина за тях са отмяната и промяната на разписанието на полетите на Condor, наложени във връзка с пандемията от COVID-19.

На трето място, Общият съд отбелязва, че нищо в обжалваното решение не сочи, че продажбата на Condor е била неуспешна поради отмяната и промяната на разписанието на посочените полети. От обжалваното решение по-скоро следва, че производството по несъстоятелност, открито преди появата на пандемията от COVID-19, е започнало поради финансовите затруднения, които среща Condor след ликвидацията на нейното дружество майка. При тези обстоятелства Комисията е трябвало да разгледа особено внимателно въпроса дали отмяната и промяната на разписанието на полетите на Condor поради ограниченията на пътуванията, наложени в рамките на пандемията, действително са били основната причина за допълнителните разходи, направени от Condor поради удължаването на производството по несъстоятелност, и да мотивира надлежно решението си по този въпрос.

На четвърто място, Общият съд отбелязва, че Комисията нито обяснява начина, по който са определени допълнителните разходи от удължаването на производството по

несъстоятелност, нито вида на съответните разходи. Комисията не отговаря и на въпроса дали всички или само част от тях се считат за пряко причинени от отмяната и промяната на разписанието на полетите на Condor.

При тези обстоятелства Общият съд установява непълнота на мотивите на обжалваното решение относно пряката причинно-следствена връзка между разходите, породени от удължаването на производството по несъстоятелност, и отмяната и промяната на разписанието на полетите на Condor поради ограниченията на пътуванията, наложени във връзка с пандемията от COVID-19. Ето защо Общият съд отменя обжалваното решение.

Все пак, като отчита, че тази отмяна се дължи на непълнотата на мотивите на обжалваното решение и че незабавното поставяне под съмнение на получаването на предвидените от мярката за помощ, за която е отправено уведомление, парични суми би имало особено неблагоприятни последици за икономиката на Германия в икономически и социален контекст, който вече е белязан от сериозни икономически затруднения, предизвикани от пандемията от COVID-19, Общият съд постановява, че отмяната на обжалваното решение не поражда правни последици до приемането на ново решение от Комисията.

ЗАБЕЛЕЖКА: Актът на Общия съд може да се обжалва пред Съда само по правни въпроси в срок от два месеца и десет дни, считано от съобщаването му.

ЗАБЕЛЕЖКА: С жалбата за отмяна се иска отмяна на актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106