



Media ja lehdistö

Euroopan unionin yleinen tuomioistuin

LEHDISTÖTIEDOTE nro 98/21

Luxemburgissa 9.6.2021

Tuomio asiassa T-665/20

Ryanair DAC v. komissio (Condor - Covid-19)

Unionin yleinen tuomioistuin kumoaa perustelujen riittämättömyyden vuoksi komission päätöksen, jolla hyväksytään Saksan valtiontuki Condor Flugdienst -lentoyhtiölle

Covid-19-pandemian leimaaman taloudellisen ja yhteiskunnallisen tilanteen vuoksi se lykkää kuitenkin kumoamisen vaikutuksia siihen saakka, kunnes komissio tekee uuden päätöksen

Saksan liittotasavalta ilmoitti vuoden 2020 huhtikuussa komissiolle yksittäisestä tuesta Condor Flugdienst GmbH -lentoyhtiön (jäljempänä Condor) hyväksi kahtena valtion takaamana lainana, joiden suuruus oli 550 miljoonaa euroa ja joihin liittyi korkotuki. Kyseisellä toimenpiteellä pyrittiin korvaamaan vahinko, joka Condorille on aiheutunut suoraan sen lentojen peruuttamisesta tai lentoaikataulujen muutoksista covid-19-pandemian yhteydessä käyttöön otettujen matkustamisrajoitusten vuoksi.

Condor on lentoyhtiö, joka oli aikaisemmin Thomas Cook Group plc:n omistuksessa. Kyseisen konsernin selvitystilaan asettamisen jälkeen Condor joutui taloudellisiin vaikeuksiin, ja sen oli pyydettävä vuoden 2019 syyskuussa maksukyvyttömyysmenettelyn aloittamista.¹ Kyseistä maksukyvyttömyysmenettelyä, joka olisi pitänyt saattaa päätökseen sen jälkeen, kun Condor oli myyty kiinnostuneelle sijoittajalle, jatkettiin vuoden 2020 huhtikuussa, koska sijoittaja vetäytyi ostotarjouksestaan.

Komissio totesi 26.4.2020 annetulla päätöksellä, että ilmoitettu tuki soveltuu sisämarkkinoille SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettulla tavalla.² Kyseisen määräyksen mukaan sisämarkkinoille soveltuu tuki luonnonmullistusten tai muiden poikkeuksellisten tapahtumien aiheuttaman vahingon korvaamiseksi.

Arvioidakseen niiden vahinkojen määrän, joita Condorille on aiheutunut sen lentojen peruuttamisesta tai lentoaikataulujen muutoksista covid-19-pandemian yhteydessä käyttöön otettujen matkustamisrajoitusten vuoksi, komissio laski ensin voittoa ennen veroja vuoden 2020 maaliskuun ja joulukuun väliseltä ajalta koskevien ennusteiden, jotka on laadittu ennen matkustamisrajoituksista ja sulkutoimista ilmoittamista ja sen jälkeen, välisen erotuksen. Kyseisen erotuksen määrää korotettiin tämän jälkeen kustannuksilla, jotka liittyivät Condorin maksukyvyttömyysajanjakson pidentymiseen sen vuoksi, ettei sen myyntiä kiinnostuneelle sijoittajalle onnistuttu toteuttamaan.

Ryanair-lentoyhtiö nosti kanteen, jossa vaaditaan komission päätöksen kumoamista ja jonka unionin yleisen tuomioistuimen laajennettu kymmenes jaosto hyväksyy samalla kun se lykkää kumoamisen vaikutuksia uuden päätöksen tekemiseen saakka. Unionin yleinen tuomioistuin esittää tuomiossaan täsmennyksiä komission perusteluvollisuuden laajuuteen silloin, kun komissio väittää, että niiden vahinkojen, jotka tukitoimenpiteellä on tarkoitus korvata, ja SEUT

¹ Maksukyvyttömyysmenettelyn aloittamisen rinnalla Saksan liittotasavalta myönsi Condorille tukea 380 miljoonan euron suuruisena pelastuslainana, jotta Condor voisi jatkaa toimintaansa sen konsernin selvitystilaan asettamisen vuoksi, johon se kuului. Komissio hyväksyi kyseisen tuen valtiontuesta SA.55394 (2019/N) – Saksa – Pelastustuki Condorille – 14.10.2019 annetulla päätöksellä C(2019) 7429 final.

² Valtiontuesta SA.56867 (2020/N, ex 2020/PN) – Saksa – Covid-19-pandemiasta Condorille aiheutuneiden vahinkojen korvaaminen – annettu päätös C(2020) 2795 final, jäljempänä riidanalainen päätös.

107 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettujen poikkeuksellisten tapahtumien välillä on suora syy-yhteys.

Unionin yleisen tuomioistuimen arviointi asiasta

Ryanair vetosi kumoamiskanteensa tueksi etenkin siihen, ettei komissio ole noudattanut perusteluvollisuutta, koska se ei ole antanut mitään selitystä syistä, joiden johdosta se oli sisällyttänyt niiden vahinkojen laskelmaan, jotka kyseessä olevalla tukitoimenpiteellä voidaan korvata, kustannukset, jotka liittyvät Condorin maksukyvyttömyysajanjakson pidentymiseen sen vuoksi, ettei sen myyntiä potentiaaliselle sijoittajalle ollut onnistuttu toteuttamaan. Unionin yleinen tuomioistuin täsmentää tältä osin, että SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaan ainoastaan luonnonmullistuksista tai muista poikkeuksellisista tapahtumista suoraan aiheutuva taloudellinen haitta voidaan korvata kyseisessä määräyksessä tarkoitettulla tavalla. Poikkeuksellisesta tapahtumasta aiheutuneen vahingon ja valtiontuen välillä on siis oltava suora yhteys, ja aiheutuneesta vahingosta tarvitaan mahdollisimman tarkka arvio. Komission on siten tarkastettava, voidaanko kyseessä olevia tukitoimenpiteitä käyttää poikkeuksellisista tapahtumista aiheutuneiden vahinkojen korvaamiseen, kunhan tarkennetaan, että SEUT 107 artiklan 2 kohdan b alakohdassa kielletään luonteeltaan yleiset ja tällaisista tapahtumista väitetyksi aiheutuneista vahingoista riippumattomat toimenpiteet. Komission on lisäksi valvottava, että asianomaisen jäsenvaltion myöntämän korvauksen määrä rajoitetaan siihen, mikä on tarpeen kyseessä olevasta toimenpiteestä tukea saaville aiheutuneiden vahinkojen korvaamiseksi.

Näiden täsmennysten perusteella unionin yleinen tuomioistuin arvioi ensinnäkin tukitoimenpiteen ilmoitettua tavoitetta ja toteaa, että itse riidanalaisen päätöksen sanamuodon mukaan tukitoimenpiteellä on tarkoitus korvata Condorille yksinomaan vahinko, joka on aiheutunut suoraan sen lentojen peruuttamisesta ja lentoaikataulujen muutoksista covid-19-pandemian yhteydessä asetettujen matkustamisrajoitusten vuoksi, ja sen ulkopuolelle jäävät kaikki muut mainittuun pandemiaan yleisemmin liittyvät vahingonlähteet.

Unionin yleinen tuomioistuin tutkii toiseksi syyt, joiden johdosta komissio on katsonut, että Condorille maksukyvyttömyysmenettelyn jatkumisen vuoksi syntyneet lisäkustannukset olivat aiheutuneet suoraan mainitusta lentojen peruuttamisesta ja lentoaikataulujen muutoksista. Unionin yleinen tuomioistuin toteaa tältä osin, että komissio on rajoittunut toteamaan, että vaadittuihin vahinkoihin on "oikeutettua" lisätä Condorin maksukyvyttömyysmenettelyn jatkumisen yhteydessä aiheutuneet lisäkustannukset, selittämättä riittävän selvästi ja täsmällisesti niitä syitä, joiden vuoksi se katsoi, että ratkaisevana syynä näille lisäkustannuksille oli se, että Condor oli covid-19-pandemian yhteydessä joutunut peruuttamaan lentojaan ja muuttamaan lentoaikataulujaan.

Unionin yleinen tuomioistuin huomauttaa kolmanneksi, ettei mikään seikka riidanalaisessa päätöksessä osoita, että Condorin myynti olisi epäonnistunut mainittujen lentojen peruuttamisen ja lentoaikataulujen muutosten vuoksi. Riidanalaisesta päätöksestä ilmenee pikemminkin, että ennen covid-19-pandemian puhkeamista aloitettu maksukyvyttömyysmenettely oli pantu vireille Condorille sen emoyhtiön selvitystilan johdosta aiheutuneiden taloudellisten vaikeuksien vuoksi. Tämän perusteella komission oli pohdittava erityisellä tarkkaavaisuudella kysymystä siitä, oliko Condorin lentojen peruuttaminen ja lentoaikataulujen muuttaminen pandemian yhteydessä asetettujen matkustamisrajoitusten vuoksi todellakin ratkaiseva syy niille lisäkustannuksille, joita Condorille aiheutui maksukyvyttömyysmenettelyn jatkumisen vuoksi, ja perusteltava päätöksensä tältä osin oikeudellisesti riittävällä tavalla.

Unionin yleinen tuomioistuin huomauttaa neljänneksi, ettei komissio ole selittänyt sitä tapaa, jolla maksukyvyttömyysmenettelyn jatkumisesta aiheutuneet lisäkustannukset on arvioitu, eikä sitä, minkä tyyppisiä asianomaiset kustannukset ovat. Komissio ei ole myöskään vastannut kysymykseen siitä, onko kaikkia näitä kustannuksia vai yksinomaan osaa niistä pidettävä suoraan Condorin lentojen peruuttamisesta ja lentoaikataulujen muutoksista aiheutuneina.

Tämän perusteella unionin yleinen tuomioistuin toteaa, ettei riidanalaista päätöstä ole perusteltu riittävästi siltä osin kuin on kyse maksukyvyttömyysajanjakson pidentymisestä aiheutuneiden kustannusten ja sen, että Condorin lentoja on peruutettu ja niiden lentoaikatauluja on muutettu

covid-19-pandemian yhteydessä asetettujen matkustamisrajoitusten vuoksi, välisestä suorasta syy-yhteydestä. Unionin yleinen tuomioistuin kumoaa siis riidanalaisen päätöksen.

Kun otetaan kuitenkin huomioon se, että tämä kumoaminen perustuu riidanalaisen päätöksen perustelujen riittämättömyyteen ja että ilmoitetun tukitoimenpiteen mukaisten rahasummien saamisen välittömällä riitauttamisella olisi erityisen vahingollisia seurauksia Saksan taloudelle sellaisessa taloudellisessa ja yhteiskunnallisessa tilanteessa, jota jo leimaa covid-19-pandemian aiheuttama vakava häiriö taloudelle, unionin yleinen tuomioistuin päättää lykätä riidanalaisen päätöksen kumoamisen vaikutuksia siihen saakka, kunnes komissio tekee uuden päätöksen.

HUOMAUTUS: Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisusta voidaan oikeuskysymysten osalta valittaa unionin tuomioistuimeen kahden kuukauden ja kymmenen päivän määräajassa ratkaisun tiedoksiantamisesta.

HUOMAUTUS: Kumoamiskanteella pyritään tiettyjen sellaisten unionin toimielinten toimien kumoamiseen, jotka ovat unionin oikeuden vastaisia. Jäsenvaltiot, unionin toimielimet ja yksityiset tahot voivat tietyillä edellytyksillä nostaa kumoamiskanteen unionin tuomioistuimessa tai unionin yleisessä tuomioistuimessa. Jos kanne on perusteltu, toimi kumotaan. Kyseessä olevan toimielimen on täytettävä asianomaisen toimen kumoamisesta mahdollisesti syntynyt oikeudellinen tyhjiö.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin yleistä tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan Curia-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 43033127

Kuvia tuomion julistamisesta on saatavilla sivustolla [Europe by Satellite](#) ☎ +32 2 2964106