



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Törvényszéke
98/21. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2021. június 9.

A T-665/20. sz. ügyben hozott ítélet
Ryanair kontra Bizottság (Condor - Covid-19)

A Törvényszék az indokolás elégtelensége miatt megsemmisíti a Németország által a Condor Flugdienst légitársaságnak nyújtott állami támogatást jóváhagyó bizottsági határozatot

Tekintettel azonban a Covid19-világjárvány által jellemzett gazdasági és társadalmi környezetre, a megsemmisítés hatályát a Bizottság új határozatának elfogadásáig felfüggeszti

A Németországi Szövetségi Köztársaság 2020 áprilisában bejelentett a Bizottságnak a Condor Flugdienst GmbH (a továbbiakban: Condor) légitársaságnak nyújtott két, 550 millió euró összegű, államilag garantált, kamattámogatott kölcsön formájában nyújtott egyedi támogatást. Ezen intézkedés célja az volt, hogy megtérítse a Condornak a Covid19-világjárvány kapcsán bevezetett utazási korlátozások miatt törölt vagy átütemezett járatai miatt közvetlenül felmerült károkat.

A Condor egy légitársaság, amely korábban a Thomas Cook Group plc-hez tartozott. Az említett csoport felszámolását követően a Condornak pénzügyi nehézségei voltak, és 2019 szeptemberében fizetéseképtelenségi eljárás megindítását kellett kérnie.¹ Ezt a fizetéseképtelenségi eljárást, amelyet a Condornak egy érdeklődő befektető részére történő eladását követően be kellett volna fejeznie, 2020 áprilisában meghosszabbították, mivel a befektető visszavonta a vételi ajánlatát.

2020. április 26-i határozatában a Bizottság megállapította, hogy a bejelentett támogatás az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján összeegyeztethető a belső piaccal.² E rendelkezés értelmében a belső piaccal összeegyeztethető a természeti csapások vagy más rendkívüli események által okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás.

A Covid19-világjárvány kapcsán bevezetett utazási korlátozások miatt törölt vagy átütemezett járatok miatt a Condor által elszenvedett károk összegének megállapításához a Bizottság először kiszámította a 2020 márciusa és decembere közötti időszakra vonatkozó, az utazási korlátozások és a korlátozó intézkedések bejelentése előtt és után készített, adózás előtti nyereségre vonatkozó előrejelzések közötti különbséget. E különbség összegéhez hozzáadódtak a Condor fizetéseképtelenségi időszakának meghosszabbításával kapcsolatos költségek, miután a Condor eladása az érdeklődő befektetőnek megghiúsult.

A Ryanair légitársaság keresetet nyújtott be a Bizottság határozatának megsemmisítése iránt, amelynek az Európai Unió Törvényszékének kibővített tizedik tanácsa helyt adott, és felfüggesztette a megsemmisítés joghatásait az új határozat elfogadásáig. Ítéletében a Törvényszék tisztázza a Bizottság indokolási kötelezettségének terjedelmét abban az esetben, ha a Bizottság azt állítja, hogy közvetlen okozati összefüggés áll fenn a támogatási intézkedés által megtéríteni kívánt károk és az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja szerinti rendkívüli események között.

¹ A Németországi Szövetségi Köztársaság a fizetéseképtelenségi eljárás megindításával egyidejűleg 380 millió eurós megmentési célú kölcsön formájában támogatást nyújtott a Condornak, hogy lehetővé tegye számára, hogy az a csoport, amelyhez tartozott, a felszámolás alá kerülését követően is folytassa tevékenységét. Az SA.55394 (2019/N) – Németország – a Condornak nyújtott megmentési támogatás állami támogatásról szóló, 2019. október 14-i C(2019) 7429 final határozattal a Bizottság jóváhagyta ezt a támogatást.

² SA.56867 (2020/N, ex 2020/PN) – Németország – A Covid19-világjárvány által a Condor Flugdienst számára okozott károk megtérítése állami támogatásról szóló, C(2020) 2795 final határozat (a továbbiakban: megtámadott határozat).

A Törvényszék álláspontja

Megsemmisítés iránti keresetének alátámasztása érdekében a Ryanair többek között arra hivatkozott, hogy a Bizottság megsértette az indokolási kötelezettségét, mivel semmilyen magyarázatot nem adott azokra az okokra, amelyek arra vezették, hogy a szóban forgó támogatási intézkedéssel várhatóan megtéríthető károk kiszámításánál figyelembe vegye a Condor fizetéseképtelenségi időszakának azt követő meghosszabbításával kapcsolatos költségeket, hogy a társaság potenciális befektetőnek történő eladása meghiúsult. E tekintetben a Törvényszék kifejti, hogy az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja értelmében csak a természeti csapások vagy más rendkívüli események által közvetlenül okozott gazdasági hátrányok téríthetők meg. Következésképpen közvetlen összefüggésnek kell fennállnia a rendkívüli események által okozott károk és az állami támogatás között, továbbá szükséges az elszenvedett károk lehető legpontosabb felmérése is. Így a Bizottságnak meg kell vizsgálnia, hogy a szóban forgó támogatási intézkedések alkalmasak-e arra, hogy azokat a rendkívüli események által okozott károk helyreállítására használják, tekintettel arra, hogy az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja tiltja az olyan általános jellegű intézkedéseket, amelyek függetlenek az ilyen események által állítólagosan okozott károktól. A Bizottságnak ezenkívül ellenőriznie kell, hogy az érintett tagállam által nyújtott ellentételezés összege a szóban forgó intézkedés kedvezményezettjeit ért károk helyreállításához szükséges mértékre korlátozódik-e.

E magyarázatok fényében a Törvényszék először is a támogatási intézkedés kinyilvánított célját elemzi, és megállapítja, hogy a megtámadott határozat szövege szerint a támogatási intézkedés célja kizárólag a Condornak a Covid19-világjárvány kapcsán elrendelt utazási korlátozások miatt a járatainak törlése és átütemezése által közvetlenül okozott károk megtérítése volt, és nem az említett világjárványhoz általánosabban kapcsolódó egyéb károk megtérítése.

Másodszor a Törvényszék megvizsgálja azokat az okokat, amelyek a Bizottságot arra a következtetésre juttatták, hogy a Condornak a fizetéseképtelenségi eljárás meghosszabbítása miatt felmerült többletköltségeit közvetlenül a járatok törlése és átütemezése okozta. E tekintetben a Törvényszék megállapítja, hogy a Bizottság csupán azt állította, hogy „jogos” a Condor fizetéseképtelenségi eljárásának meghosszabbításával kapcsolatban felmerült többletköltségek hozzáadása a követelt kártérítéshez, anélkül hogy kellően világosan és pontosan kifejtette volna azokat az okokat, amelyek miatt úgy vélte, hogy e kártérítés meghatározó oka a Condor járatainak a Covid19-világjárvány miatt elrendelt törlése és átütemezése volt.

Harmadszor a Törvényszék megállapítja, hogy a megtámadott határozatban egyáltalán nincs arra utaló bizonyíték, hogy a Condor eladása kudarcának az említett járatok törlése és átütemezése lett volna az oka. A megtámadott határozatból inkább az derül ki, hogy a fizetéseképtelenségi eljárást, amely már a Covid19-világjárvány megjelenése előtt megindult, a Condor azon pénzügyi nehézségei miatt kezdeményezték, amelyekkel az anyavállalata felszámolását követően szembesült. E körülmények között a Bizottság feladata volt egyrészt, hogy különös gondossággal megvizsgálja, hogy valóban a Condor járatainak a Covid19-világjárvány kapcsán elrendelt utazási korlátozások miatti törlése és átütemezése volt-e a meghatározó oka azoknak a többletköltségeknek, amelyek a Condornál a fizetéseképtelenségi eljárás meghosszabbítása miatt merültek fel, másrészt, hogy e tekintetben a jogilag megkövetelt módon indokolja a határozatát.

Negyedszer a Törvényszék megjegyzi, hogy a Bizottság nem fejtette ki, hogy a fizetéseképtelenségi eljárás meghosszabbításából eredő többletköltségeket hogyan értékelték, és milyen típusú költségekről van szó. A Bizottság arra a kérdésre sem válaszolt, hogy e költségek egészét vagy csak egy részét tekintették a Condor járatainak törlése és átütemezése közvetlen következményének.

E körülmények között a Törvényszék megállapítja, hogy a megtámadott határozat indokolása elégtelen a fizetéseképtelenségi időszak meghosszabbítása és a Condor járatainak a Covid19-világjárvány miatt elrendelt utazási korlátozásokkal összefüggő törlése és átütemezése miatt felmerült költségek közötti közvetlen okozati összefüggés tekintetében. Következésképpen a Törvényszék megsemmisíti a megtámadott határozatot.

Ugyanakkor, figyelembe véve azt a tényt, hogy e megsemmisítés a megtámadott határozat indokolásának elégtelenségéből ered, és hogy a bejelentett támogatási intézkedésben előírt pénzüsszegek beszedésének azonnali megkérdőjelezése különösen káros következményekkel járna Németország gazdaságára egy olyan gazdasági és társadalmi környezetben, amelyet már a Covid19-világjárvány okozta súlyos gazdasági zavarok jellemeznek, a Törvényszék úgy határoz, hogy a megtámadott határozat megsemmisítésének joghatásait a Bizottság új határozatának elfogadásáig felfüggeszti.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106