



Prese un informācija

Eiropas Savienības Vispārējā tiesa  
**PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 98/21**  
Luksemburgā, 2021. gada 9. jūnijā

Spriedums lietā T-665/20  
*Ryanair DAC/Komisija (Condor - Covid-19)*

## **Nepietiekama pamatojuma dēļ Vispārējā tiesa atceļ Komisijas lēmumu, ar kuru apstiprināts valsts atbalsts, ko Vācija piešķirusi aviosabiedrībai *Condor Flugdienst***

*Tomēr, ņemot vērā ekonomisko un sociālo kontekstu, ko raksturo "Covid-19" pandēmija, tā aptur atcelšanas sekas līdz brīdim, kad Komisija būs pieņēmusi jaunu lēmumu*

2020. gada aprīlī Vācijas Federatīvā Republika paziņoja Komisijai individuālo atbalstu aviosabiedrībai *Condor Flugdienst GmbH* (turpmāk tekstā – "*Condor*") kā divus aizdevumus 550 miljonu EUR apmērā, kam piemērojama valsts garantija un subsidētas procentu likmes. Šī pasākuma mērķis bija daļēji kompensēt *Condor* tiešo kaitējumu sakarā ar lidojumu atcelšanu vai pārplānošanu pēc tam, kad *Covid-19* pandēmijas kontekstā tika noteikti ceļošanas ierobežojumi.

*Condor* ir aviosabiedrība, kas agrāk piederēja *Thomas Cook Group plc*. Pēc minētās grupas likvidācijas tiesas ceļā *Condor* sastapās ar finansiālām grūtībām, un tai 2019. gada septembrī nācās lūgt uzsākt maksātnespējas procedūru<sup>1</sup>. Šī procedūra, kurai vajadzēja noslēgties pēc *Condor* pārdošanas ieinteresētam ieguldītājam, 2020. gada aprīlī tika pagarināta, jo ieguldītājs savu piedāvājumu bija atsaucis.

Ar 2020. gada 26. aprīļa lēmumu Komisija paziņoto atbalstu atzina par saderīgu ar iekšējo tirgu LESD 107. panta 2. punkta b) apakšpunkta izpratnē<sup>2</sup>. Atbilstoši šai tiesību normai ar iekšējo tirgu ir saderīgs atbalsts, ko sniedz, lai novērstu kaitējumu, kuru nodarījušas dabas katastrofas vai citi ārkārtēji notikumi.

Lai novērtētu kaitējuma apmēru, kas *Condor* bija radies lidojumu atcelšanas vai pārplānošanas dēļ pēc ceļojumu ierobežojumu ieviešanas *Covid-19* pandēmijas kontekstā, Komisija vispirms aprēķināja starpību starp peļņas prognozēm pirms nodokļa par laikposmu no 2020. gada marta līdz decembrim, kas tika veiktas pirms un pēc ceļošanas un pārvietošanās ierobežojumu izsludināšanas. Šī starpība vēlāk tika palielināta par izmaksām, kas saistītas ar *Condor* maksātnespējas laikposma pagarināšanu pēc tam, kad to nebija izdevies pārdot ieinteresētajam ieguldītājam.

Aviosabiedrība *Ryanair* cēla prasību par šī Komisijas lēmuma atcelšanu, kuru Eiropas Savienības Vispārējās tiesas desmitā palāta paplašinātā sastāvā apmierināja, apturot atcelšanas sekas, līdz būs pieņemts jauns lēmums. Spriedumā Vispārējā tiesa sniedz precizējumus par Komisijas pienākuma norādīt pamatojumu apjomu, kad tā apgalvo, ka pastāv tieša cēloņsakarība starp kaitējumu, kura kompensēšanai ir paredzēts atbalsta pasākums, un ārkārtas notikumiem LESD 107. panta 2. punkta b) apakšpunkta izpratnē.

Vispārējās tiesas vērtējums

<sup>1</sup> Vienlaikus ar maksātnespējas procedūras sākšanu Vācijas Federatīvā Republika piešķīra *Condor* atbalstu glābšanas aizdevuma veidā 380 miljonu EUR apmērā, lai tā varētu turpināt darbību pēc tam, kad grupa, kurā tā ietilpa, bija likvidēta tiesas ceļā. Ar Lēmumu C(2019) 7429 *final* (2019. gada 14. oktobris) par valsts atbalstu SA.55394 (2019/N) – Vācija – Glābšanas atbalsts *Condor* – Komisija šo atbalstu apstiprināja.

<sup>2</sup> Lēmums C(2020) 2795 *final* par valsts atbalstu SA.56867 (2020/N, ex 2020/PN) – Vācija – *Condor Covid-19* pandēmijas radītā kaitējuma kompensēšana; turpmāk tekstā – "apstrīdētais lēmums".

Prasības atcelt tiesību aktu pamatojumam *Ryanair* it īpaši norādīja uz Komisijas pienākuma norādīt pamatojumu neizpildi, jo tā neesot sniegusi nekādus paskaidrojumus par iemesliem, kuru dēļ tā kaitējuma aprēķinā, ko var kompensēt attiecīgais atbalsta pasākums, ir jāiekļauj izmaksas, kas saistītas ar *Condor* maksātnespējas laikposma pagarināšanu pēc tam, kad neizdevās tās pārdošana potenciālajam ieguldītājam. Vispārējā tiesa šajā ziņā precizē, ka saskaņā ar LESD 107. panta 2. punkta b) apakšpunktu kompensēt šīs normas nozīmē var tikai ekonomiskos zaudējumus, ko tiešā veidā radījušas dabas katastrofas vai citi ārkārtēji notikumi. Tādējādi ir jāpastāv tiešai saiknei starp kaitējumu, ko izraisījuši ārkārtēji notikumi, un valsts atbalstu, un ir vajadzīgs pēc iespējas precīzāks radītā kaitējuma novērtējums. Tādēļ Komisijai ir jāpārbauda, vai attiecīgie atbalsta pasākumi var tikt izmantoti, lai kompensētu kaitējumu, ko izraisījuši ārkārtēji notikumi, precizējot, ka ar LESD 107. panta 2. punkta b) apakšpunktu tiek izslēgti vispārīgi pasākumi, kuri nav atkarīgi no kaitējuma, ko, iespējams, izraisījuši šādi notikumi. Komisijai turklāt ir jāpārbauda, vai attiecīgās dalībvalsts piešķirtās kompensācijas apmērs nepārsniedz to, kas ir nepieciešams, lai kompensētu kaitējumu, kas radies attiecīgā pasākuma saņēmējiem.

Ņemot vērā šos precizējumus, Vispārējā tiesa analizē, pirmkārt, attiecīgā atbalsta pasākuma paziņoto mērķi un konstatē, ka saskaņā ar pašiem apstrīdētā lēmuma noteikumiem tas ir kompensēt *Condor* tikai to kaitējumu, ko tieši izraisījusi tās lidojumu atcelšana un pārplānošana sakarā ar *Covid-19* pandēmijas kontekstā noteiktajiem ceļošanas ierobežojumiem, izslēdzot jebkādus citus kaitējuma avotus, kas vispārīgāk ir saistīti ar minēto pandēmiju.

Otrkārt, Vispārējā tiesa izvērtē iemeslus, kuru dēļ Komisija uzskatīja, ka papildu izmaksas, kas *Condor* radušās maksātnespējas procedūras pagarināšanas dēļ, ir tieši izraisījusi minētā lidojumu atcelšana un pārplānošana. Šajā ziņā Vispārējā tiesa konstatē, ka Komisija ir vienīgi norādījusi, ka bija "likumīgi" deklarētajā kaitējumā ietvert papildu izmaksas, kas bija radušās *Condor* maksātnespējas procedūras pagarināšanas dēļ, pietiekami skaidri un precīzi nepaskaidrojot iemeslus, kuru dēļ tā uzskatīja, ka to galvenais cēlonis ir *Condor* lidojumu atcelšana un pārplānošana *Covid-19* pandēmijas kontekstā.

Treškārt, Vispārējā tiesa norāda, ka nekas apstrīdētajā lēmumā neliecina, ka *Condor* pārdošana cieta neveiksmi minēto lidojumu atcelšanas un pārplānošanas dēļ. Drīzāk no apstrīdētā lēmuma izriet, ka maksātnespējas procedūra, kas tika sākta pirms *Covid-19* pandēmijas, tika sākta finansiālo grūtību dēļ, ar kurām *Condor* saskārās tās mātesuzņēmuma likvidācijas rezultātā. Šādos apstākļos Komisijai bija īpaši uzmanīgi jāizskata jautājums par to, vai *Condor* lidojumu atcelšana un pārplānošana sakarā ar pandēmijas dēļ noteiktajiem ceļošanas ierobežojumiem patiešām bija noteicošais cēlonis papildu izmaksām, kuras *Condor* radās maksātnespējas procesa pagarināšanas dēļ, un šajā ziņā juridiski pietiekami jāpamato savs lēmums.

Ceturtkārt, Vispārējā tiesa atzīmē, ka Komisija arī nav paskaidrojusi nedz to, kādā veidā tika novērtētas papildu izmaksas, kas radušās maksātnespējas procedūras pagarināšanas dēļ, nedz arī attiecīgo izmaksu veidu. Turklāt Komisija nav atbildējusi uz jautājumu, vai *Condor* lidojumu atcelšana un pārplānošana tiešā veidā bija izraisījusi visas šīs izmaksas vai tikai daļu no tām.

Šādos apstākļos Vispārējā tiesa konstatē apstrīdētā lēmuma nepietiekamu pamatojumu attiecībā uz tiešu cēloņsakarību starp izmaksām, kas radušās maksātnespējas laikposma pagarināšanas dēļ, un *Condor* lidojumu atcelšanu un pārplānošanu *Covid-19* pandēmijas kontekstā noteikto ceļošanas ierobežojumu dēļ. Tādēļ Vispārējā tiesa atceļ apstrīdēto lēmumu.

Tomēr, tā kā šīs atcelšanas iemesls ir apstrīdētā lēmuma pamatojuma nepietiekamība un ar paziņoto atbalstu piešķirto summu tūlītēja apstrīdēšana radītu īpaši nelabvēlīgas sekas Vācijas tautsaimniecībā sociālajā un ekonomiskajā kontekstā, ko jau tā raksturo *Covid-19* pandēmijas radīti nopietni traucējumi tautsaimniecībā, Vispārējā tiesa nolemj apturēt apstrīdētā lēmuma atcelšanas sekas līdz brīdim, kad Komisija pieņems jaunu lēmumu.

---

**ATGĀDINĀJUMS.** Apelācijas sūdzību, kas attiecas tikai uz tiesību jautājumiem, par Vispārējās tiesas nolēmumu var iesniegt Tiesā divu mēnešu un desmit dienu laikā no nolēmuma paziņošanas brīža.

**ATGĀDINĀJUMS.** Prasības atcelt tiesību aktus ir vērstas uz to, lai atceltu Savienības iestāžu tiesību aktus, kas ir pretrunā Savienības tiesībām. Noteiktos apstākļos dalībvalstīs, Eiropas iestādes un privātpersonas var celt prasību atcelt tiesību aktu Tiesā vai Vispārējā tiesā. Ja prasība ir pamatota, tiesību akts tiek atcelts. Attiecīgajai iestādei ir jānovērš iespējamās nepilnības tiesiskajā regulējumā, kas radušās sakarā ar tiesību akta atcelšanu.

---

*Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Vispārējai tiesai nav saistošs.*

*[Pilns sprieduma teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.*

*Kontaktpersona presei: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127*

*Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106*