



Press och information

Europeiska unionens tribunal
PRESSMEDDELANDE nr 98/21
Luxemburg, den 9 juni 2021

Dom i mål T-665/20
Ryanair DAC/kommissionen (Condor - Covid-19)

Tribunalen ogiltigförklarar, på grund av bristande motivering, kommissionens beslut att godkänna Tysklands statliga stöd till flygföretaget Condor Flugdienst

På grund av det ekonomiska och sociala sammanhang som präglas av covid-19-pandemin, skjuter tribunalen emellertid upp verkningarna av ogiltigförklaringen till dess att kommissionen antar ett nytt beslut

I april 2020 anmälde Tyskland till kommissionen ett individuellt stöd till flygföretaget Condor Flugdienst GmbH (nedan kallat Condor) i form av två lån på 550 miljoner euro, vilka garanteras av staten, med subventionerad ränta. Stödåtgärden syftade till att kompensera Condor för de skador som företaget direkt orsakats genom att dess flygningar ställts in eller fått läggas om till följd av de reserestriktioner som införts med anledning av covid-19-pandemin.

Condor är ett flygföretag som tidigare ägdes av Thomas Cook Group plc. På grund av att Thomas Cook Group plc försattes i konkurs drabbades även Condor av ekonomiska svårigheter och var tvunget att i september 2019 begära att ett insolvensförfarande skulle inledas.¹ Detta insolvensförfarande som skulle ha avslutats efter försäljningen av Condor till en intresserad investerare förlängdes i april 2020, eftersom investeraren drog tillbaka sitt anbud.

Genom beslut av den 26 april 2020 fastställde kommissionen att det anmälda stödet var förenligt med den inre marknaden i den mening som avses i artikel 107.2 b FEUF.² Enligt den bestämmelsen är stöd för att avhjälpa skador som orsakats av naturkatastrofer eller andra exceptionella händelser förenligt med den inre marknaden.

För att beräkna storleken på den skada som Condor lidit till följd av att dess flygningar ställts in eller fått läggas om till följd av de reserestriktioner som införts med anledning av covid-19-pandemin, beräknade kommissionen först skillnaden mellan prognoserna om vinst före skatt avseende perioden mars-december 2020, som gjorts före och efter tillkännagivandet om reserestriktioner och nedstängningsåtgärder. Det belopp som motsvarade denna skillnad höjdes därefter med de kostnader som var knutna till att insolvensförfarandet avseende Condor hade förlängts på grund av att försäljningen till den intresserade investeraren hade gått om intet.

Flygföretaget Ryanair väckte talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut, vilken tionde avdelningen i utökad sammansättning vid Europeiska unionens tribunal bifaller, samtidigt som verkningarna av ogiltigförklaringen skjuts upp till dess att ett nytt beslut antas. I sin dom preciserar tribunalen omfattningen av kommissionens motiveringsskyldighet när den hävdar att det finns ett direkt orsakssamband mellan den skada som en stödåtgärd syftar till att kompensera och exceptionella händelser i den mening som avses i artikel 107.2 b FEUF.

Tribunalens bedömning

¹ Parallellt med inledandet av insolvensförfarandet beviljade Tyskland Condor ett stöd i form av ett räddningslån på 380 miljoner euro för att företaget skulle kunna fortsätta sin verksamhet efter det att den koncern som företaget ingick i hade försatts i konkurs. Genom beslut C(2019) 7429 final av den 14 oktober 2019 om statligt stöd SA.55394 (2019/N) - Tyskland - Räddningsstöd till Condor, godkände kommissionen det stödet.

² Beslut C(2020) 2795 final om statligt stöd SA.56867 (2020/N, ex 2020/PN) – Tyskland – Kompensation till Condor för skador till följd av covid-19-pandemin, (nedan kallat det angräpningsbeslutet).

Till stöd för sin talan om ogiltigförklaring gjorde Ryanair bland annat gällande att kommissionen hade åsidosatt motiveringsskyldigheten, eftersom kommissionen inte hade gett någon förklaring till varför den, vid beräkningen av den skada som kunde kompenseras av den aktuella stödåtgärden, inkluderade de kostnader som var knutna till att den period under vilken Condor var insolvent förlängdes på grund av att försäljningen av Condor till en potentiell investerare gått om intet. Tribunalen preciserar i detta avseende att enligt artikel 107.2 b FEUF är det endast ekonomiska skador som direkt orsakats av naturkatastrofer eller andra exceptionella händelser som kan avhjälpas i den mening som avses i denna bestämmelse. Det ska således finnas ett direkt samband mellan de skador som har orsakats av den exceptionella händelsen och det statliga stödet, och det är nödvändigt att göra en så exakt bedömning som möjligt av de skador som har åsamkats. Kommissionen ska således kontrollera huruvida stödåtgärderna i fråga är ändamålsenliga för att avhjälpa de skador som orsakats av den exceptionella händelsen, eftersom artikel 107.2 b FEUF förbjuder åtgärder som är generella och fristående från de skador som påstås ha uppkommit till följd av en sådan händelse. Kommissionen ska dessutom kontrollera att beloppet för den compensation som beviljas av den berörda medlemsstaten är begränsad till vad som är nödvändigt för att avhjälpa de skador som åsamkats mottagarna av den ifrågasvarande stödåtgärden.

Mot bakgrund av dessa preciseringar analyserar tribunalen för det första det angivna syftet med stödåtgärden och konstaterar att enligt ordalydelsen i det angripna beslutet är syftet med stödåtgärden att endast kompensera Condor för de skador som direkt orsakats av att dess flygningar ställs in och fått läggas om på grund av de reserestriktioner som införts med anledning av covid-19-pandemin, och inte för någon annan skada som mer allmänt har samband med covid-19-pandemin.

För det andra undersöker tribunalen de skäl som föranlett kommissionen att anse att de ytterligare kostnader som Condor ådragit sig till följd av att insolvensförfarandet förlängdes direkt hade orsakats av att dess flygningar hade ställts in och fått läggas om. Tribunalen konstaterar i detta avseende att kommissionen endast har angett att det var "berättigat" att till de skador som gjorts gällande, lägga till de ytterligare kostnader som uppstått i samband med att insolvensförfarandet avseende Condor förlängts, utan att på ett tillräckligt klart och tydligt sätt ange skälen till att kommissionen ansåg att den avgörande orsaken till dessa kostnader var att Condors flygningar ställts in eller fått läggas om till följd av de reserestriktioner som införts med anledning av covid-19-pandemin.

Tribunalen påpekar för det tredje att det inte finns något i det angripna beslutet som tyder på att försäljningen av Condor gått om intet på grund av att dessa flygningar ställts in eller fått läggas om. Det framgår snarare av det angripna beslutet att det insolvensförfarande, som inleddes före det att covid-19-pandemin bröt ut, inleddes på grund av de ekonomiska svårigheter som Condor befann sig i till följd av att dess moderbolag försatts i konkurs. Under dessa omständigheter ankom det på kommissionen att särskilt uppmärksamma frågan huruvida den omständigheten att Condors flygningar ställts in eller fått läggas om på grund av de reserestriktioner som införts med anledning av pandemin verkligen var den avgörande orsaken till de ytterligare kostnader som Condor ådragit sig till följd av att insolvensförfarandet förlängdes, och att tillräckligt motivera sitt beslut i detta avseende.

För det fjärde påpekar tribunalen att kommissionen varken har förklarat på vilket sätt de ytterligare kostnader som uppstått till följd av förlängningen av insolvensförfarandet har bedömts eller vilka kostnader det rör sig om. Kommissionen har inte heller besvarat frågan huruvida samtliga eller endast en del av dessa kostnader har ansetts ha orsakats direkt av den omständigheten att Condors flygningar ställts in eller fått läggas om.

Under dessa omständigheter konstaterar tribunalen att det angripna beslutet är bristfälligt motiverat vad gäller det direkta orsakssambandet mellan de kostnader som uppstått till följd av att insolvensperioden förlängdes och den omständigheten att Condors flygningar ställts in och fått läggas om på grund av de reserestriktioner som införts med anledning av covid-19-pandemin. Tribunalen ogiltigförklarar således det angripna beslutet.

Med hänsyn till att denna ogiltigförklaring är en följd av att det angripna beslutet är bristfälligt motiverat och att ett omedelbart ifrågasättande av de penningbelopp som uppburits enligt den anmälda stödåtgärden skulle få synnerligen skadliga effekter på Tysklands ekonomi i ett ekonomiskt och socialt sammanhang som redan präglas av den allvarliga störning i ekonomin som covid-19-pandemin orsakat, beslutar tribunalen emellertid att skjuta upp verkningarna av ogiltigförklaringen av det angripna beslutet till dess att kommissionen antar ett nytt beslut.

PÅPEKANDE: Tribunalens avgörande kan överklagas till domstolen inom två månader och tio dagar från delgivningen.

PÅPEKANDE: Syftet med talan om ogiltigförklaring är att rättsakter som har antagits av unionens institutioner och som strider mot unionsrätten ska ogiltigförklaras. Medlemsstaterna, de europeiska institutionerna och de enskilda får, på vissa villkor, väcka talan om ogiltigförklaring vid domstolen eller tribunalen. Om talan är välgrundad ska rättsakten ogiltigförklaras. Den berörda institutionen måste fylla det rättsliga tomrum som kan uppkomma till följd av att rättsakten ogiltigförklaras.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för tribunalen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106.