



Presse og Information

Den Europæiske Unions Domstol
PRESSEMEDDELELSE NR. 105/21

Luxembourg den 17. juni 2021

Dom i sag C-597/19
M.I.C.M.

Systematisk registrering af IP-adresser på brugere og videregivelse af deres navne og postadresser til indehaveren af intellektuelle rettigheder eller en tredjemand med henblik på at gøre det muligt at anlægge erstatnings sag er tilladt under visse betingelser

En begæring om oplysninger fra en indehaver af intellektuelle ejendomsrettigheder må ikke være udtryk for misbrug og skal være velbegrundet og forholdsmæssigt afpasset

Mircom International Content Management & Consulting (M.I.C.M.) (herefter »Mircom«) indgav en begæring om oplysninger rettet mod internetudbyderen Telenet BVBA til Ondernemingsrechtbank Antwerpen (retten i handels- og erhvervsretlige sager i Antwerpen, Belgien). Begæringen blev indgivet med henblik på at opnå en afgørelse om, at Telenet skulle pålægges at fremlægge identifikationsoplysninger på selskabets kunder på grundlag af de IP-adresser, som var blevet indsamlet af et specialiseret firma på vegne af Mircom. Telenet-kundernes internetforbindelser var blevet brugt til at dele film fra Mircoms katalog på et peer-to-peer-netværk ved hjælp af BitTorrent-protokollen. Telenet modsatte sig Mircoms begæring.

På denne baggrund spurgte den forelæggende ret for det første Domstolen, om deling af delelementer af en mediefil indeholdende et beskyttet værk på et sådant netværk udgør en overføring til almenheden i henhold til EU-retten. Dernæst ønskede den forelæggende ret oplyst, om en indehaver af intellektuelle ejendomsrettigheder som Mircom, der ikke udnytter disse, men kræver erstatning af formodede krænkende parter, kan gøre brug af de foranstaltninger, procedurer og retsmidler, der er fastsat i EU-retten, med henblik på at sikre håndhævelsen af disse rettigheder, f.eks. ved at anmode om oplysninger. Endelig anmodede den forelæggende ret Domstolen om at afklare spørgsmålet om lovligheden dels af den måde, hvorpå Mircom indsamlede kundernes IP-adresser, dels af den videregivelse af oplysninger, som Mircom anmodede Telenet om.

Domstolen fastslår i dommen for det første, at uploading af delelementer af en mediefil til et peer-to-peer-netværk som det omhandlede udgør en tilrådighedsstillelse for almenheden i EU-retlig forstand ¹. For det andet kan en indehaver af intellektuelle ejendomsrettigheder som Mircom gøre brug af ordningen for beskyttelse af disse rettigheder, men den pågældendes begæring om oplysninger må navnlig ikke være udtryk for misbrug og skal været velbegrundet og forholdsmæssigt afpasset ². For det tredje er systematisk registrering af IP-adresser på brugere af et sådant netværk og videregivelse af deres navne og postadresser til indehaveren af

¹ Artikel 3, stk. 1 og 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22.5.2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationsområdet (EFT 2001, L 167, s. 10).

² Artikel 3, stk. 2, og artikel 8 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29.4.2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (EUT 2004, L 157, s. 45, berigtiget i EUT 2004, L 195, s. 16).

rettighederne eller en tredjemand med henblik på at gøre det muligt at anlægge erstatnings sag tilladt under visse betingelser³.

Domstolens bemærkninger

Domstolen, som allerede har udtalt sig om begrebet »overføring til almenheden« i forbindelse med beskyttelsen af ophavsretten, præciserer, at uploading af delelementer, som forudgående er blevet downloadet, af en mediefil, der indeholder et beskyttet værk, ved hjælp af et peer-to-peer-netværk udgør en »tilrådighedsstillelse for almenheden af et værk«, selv om disse delelementer ikke er anvendelige i sig selv, og selv om uploadingen sker automatisk, når brugeren har tegnet abonnement på delingssoftwaren BitTorrent-klient ved at give samtykke til anvendelse heraf efter at være blevet behørigt informeret om dens egenskaber.

Domstolen præciserer, at alle brugere nemt kan gendanne den oprindelige fil ud fra de delelementer, som er tilgængelige på andre brugeres computere. Idet brugerne downloader delelementer af en fil, stiller de imidlertid samtidig disse til rådighed, således at de kan uploades af andre brugere. Domstolen fastslår i denne henseende, at brugeren ikke faktisk skal downloade delelementer svarende til en minimumstærskel, og at enhver handling, hvorved brugeren med fuldt kendskab til konsekvenserne af sine handlinger giver adgang til beskyttede værker, kan udgøre en tilrådighedsstillelse. I det foreliggende tilfælde er der tale om en sådan handling, eftersom denne er rettet mod et ubestemt antal potentielle modtagere, omfatter et betydeligt antal personer og er rettet mod et nyt publikum. Denne fortolkning tager sigte på at bevare den rimelige balance mellem de interesser og grundlæggende rettigheder, som på den ene side indehaverne af intellektuelle ejendomsrettigheder og på den anden side brugerne af beskyttede frembringelser har.

Domstolen finder for det andet, at en indehaver af intellektuelle ejendomsrettigheder som Mircom, der har erhvervet disse rettigheder ved en overdragelse af fordringer, og som ikke udnytter dem, men som søger at kræve erstatning fra de formodede krænkende parter, principielt kan gøre brug af de foranstaltninger, procedurer og retsmidler, der er fastsat i EU-retten, medmindre den pågældende persons begæring er udtryk for misbrug. Domstolen præciserer, at det tilkommer den forelæggende ret at bedømme, om et sådant misbrug forelå, idet denne herved f.eks. kan undersøge, om der reelt var blevet anlagt søgsmål i tilfælde af afslag på en mindelig løsning. Hvad særligt angår en begæring om oplysninger såsom Mircoms fastslår Domstolen, at denne ikke kan afvises af den grund, at den var fremsat forud for en retssag. Den skal imidlertid afslås, hvis den ikke er velbegrundet eller ikke er forholdsmæssigt afpasset, hvilket det tilkommer den forelæggende ret at efterprøve. Med denne fortolkning ønsker Domstolen at sikre et højt beskyttelsesniveau for den intellektuelle ejendomsret i det indre marked.

Domstolen fastslår for det tredje, at EU-retten principielt hverken er til hinder for, at indehaveren af intellektuelle ejendomsrettigheder eller en tredjemand på dennes vegne foretager systematisk registrering af IP-adresser på brugere af peer-to-peer-netværk, hvis internetforbindelser angiveligt er blevet brugt til krænkende aktiviteter (tidligere foretaget behandling af oplysninger), eller at brugernes navne og postadresser videregives til denne indehaver eller en tredjemand med henblik på et erstatningssøgsmål (senere behandling af oplysninger). Initiativer og begæringer i denne henseende skal imidlertid være velbegrundede, forholdsmæssigt afpassede, ikke udtryk for misbrug og fastsat ved en national retsforordning, der indskrænker rækkevidden af de rettigheder og forpligtelser, der følger af EU-retten. Domstolen præciserer, at EU-retten ikke fastsætter en forpligtelse for et selskab som Telenet til at videregive personoplysninger til private personer for at gøre det muligt at retsforfølge krænkelser af ophavsretten ved de civile domstole. EU-retten tillader imidlertid medlemsstaterne at pålægge en sådan forpligtelse.

³ Artikel 6, stk. 1, første afsnit, litra f), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (EUT 2016, L 119, s. 1), sammenholdt med artikel 15, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/58/EF af 12.7.2002 om behandling af personoplysninger og beskyttelse af privatlivets fred i den elektroniske kommunikationssektor (direktiv om databeskyttelse inden for elektronisk kommunikation) (EFT 2002, L 201, s. 37), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/136/EF af 25.11.2009 (EUT 2009, L 337, s. 11).

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retsvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106.