



Prese un informācija

Eiropas Savienības Tiesa  
**PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 105/21**  
Luksemburgā, 2021. gada 17. jūnijā

Spriedums lietā C-597/19  
*M.I.C.M.*

**Lietotāju IP adresu sistemātiska reģistrēšana un viņu vārdu un pasta adresu paziņošana intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam vai trešai personai, lai varētu celt prasību par zaudējumu atlīdzību, ar noteiktiem nosacījumiem ir pieļaujama**

*Intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka lūgums sniegt informāciju nedrīkst būt ļaunprātīgs, un tam ir jābūt pamatotam un samērīgam*

Uzņēmums *Mircom International Content Management & Consulting (M.I.C.M.) Limited* (turpmāk tekstā – “*Mircom*”) *Ondernemingsrechtbank Antwerpen* (Antverpenes Uzņēmējdarbības lietu tiesa, Beļģija) iesniedza lūgumu sniegt informāciju, kas ir vērsts uz *Telenet BVBA* – interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēju. Šī lūguma mērķis ir panākt, lai tiktu pieņemts lēmums, ar kuru *Telenet* tiktu uzdots sniegt savu klientu identifikācijas datus, pamatojoties uz IP adresēm, kuras *Mircom* labā ir savākusi specializēta sabiedrība. *Telenet* klientu interneta pieslēgumi tika izmantoti, lai kopīgotu *Mircom* katalogā ietilpstošās filmas vienādranga (*peer-to-peer*) tīklā, izmantojot *BitTorrent* protokolu. *Telenet* iebilst pret *Mircom* lūgumu.

Šajā kontekstā iesniedzējtiesa vispirms jautāja Tiesai, vai mediju datnes, kas ietver aizsargātu darbu, segmentu kopīgošana minētajā tīklā ir izziņošana sabiedrībai saskaņā ar Savienības tiesībām. Pēc tam tā vēlējās noskaidrot, vai tāds intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks kā *Mircom*, kurš pats tās neizmanto, bet pieprasa atlīdzību no iespējamiem pārkāpējiem, var izmantot Savienības tiesībās paredzētos pasākumus, kārtību un aizsardzības līdzekļus, lai nodrošinātu šo tiesību ievērošanu, piemēram, pieprasīdams informāciju. Visbeidzot iesniedzējtiesa aicināja Tiesu izskaidrot jautājumu par to, vai, pirmkārt, veids, kādā *Mircom* ir savācis klientu IP adreses, un, otrkārt, *Mircom* no *Telenet* pieprasīto datu paziņošana ir likumīga.

Savā spriedumā Tiesa nosprieda, pirmkārt, ka tāda mediju datnes segmentu augšupielādēšana vienādranga (*peer-to-peer*) tīklā, kāda tiek aplūkota šajā lietā, ir publiskošana Savienības tiesību izpratnē<sup>1</sup>. Otrkārt, tāds intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks kā *Mircom* var izmantot šo tiesību aizsardzības sistēmu, bet it īpaši tā lūgumam sniegt informāciju ir jābūt tādām, kas nav ļaunprātīgas, ir pamatots un samērīgs<sup>2</sup>. Treškārt, šāda tīkla lietotāju IP adresu sistemātiska reģistrēšana un viņu vārdu un pasta adresu paziņošana šim īpašniekam vai trešai personai, lai varētu celt prasību par zaudējumu atlīdzību, ar noteiktiem nosacījumiem ir pieļaujama<sup>3</sup>.

### Tiesas vērtējums

Pirmkārt, Tiesa, kas jau ir lēmusi par jēdzienu “izziņošana sabiedrībai” autortiesību aizsardzības kontekstā, paskaidro, ka mediju datnes, kas ietver aizsargātu darbu, iepriekš lejupielādētu

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/29/EK (2001. gada 22. maijs) par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (OV 2001, L 167, 10. lpp.) 3. panta 1. un 2. punkts.

<sup>2</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/48/EK (2004. gada 29. aprīlis) par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu (OV 2004, L 157, 45. lpp.) 3. panta 2. punkts un 8. pants.

<sup>3</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.) 6. panta 1. punkta pirmās daļas f) apakšpunkts, lasot to kopsakarā ar 15. panta 1. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2002/58/EK (2002. gada 12. jūlijs) par personas datu apstrādi un privātās dzīves aizsardzību elektronisko komunikāciju nozarē (Direktīva par privāto dzīvi un elektronisko komunikāciju) (OV 2002, L 201, 37. lpp.), kurā grozījumi ir izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/136/EK (2009. gada 25. novembris) (OV 2009, L 337, 11. lpp.).

segmentu augšupielāde, izmantojot vienādranga (*peer-to-peer*) tīklu, ir “darba publiskošana [sabiedrībai]”, lai gan šie segmenti paši par sevi nav izmantojami un augšupielāde tiek ģenerēta automātiski, ja lietotājs ir piekritis *client-BitTorrent* kopīgošanas programmatūrai, dodot savu piekrišanu tās izmantošanai pēc tam, kad tas ir ticis pienācīgi informēts par tās īpašībām.

Ir jāprecizē, ka ikviens minētā tīkla lietotājs var viegli rekonstruēt sākotnējo datni no citu lietotāju datoros pieejamajiem segmentiem. Lejupielādējot datnes segmentus, tas tos vienlaikus dara pieejamus, lai tos varētu augšupielādēt citi lietotāji. Šajā ziņā Tiesa konstatē, ka lietotājam faktiski nav jābūt lejupielādējušam minimālu segmentu daudzumu un ka ikviena darbība, ar kuru tas, pilnībā apzinoties savas rīcības sekas, sniedz piekļuvi aizsargātiem darbiem, var būt publiskošanas darbība. Šajā gadījumā runa patiešām ir par šādu darbību, jo tā attiecas uz nenoteiktu potenciālo adresātu skaitu, ietver pietiekami lielu personu skaitu un tā tiek veikta jaunai sabiedrībai. Šīs interpretācijas mērķis ir saglabāt taisnīgu līdzsvaru starp intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieku, no vienas puses, un aizsargāto objektu lietotāju, no otras puses, interesēm un pamattiesībām.

Otrkārt, Tiesa uzskata, ka tāds intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks kā *Mircom*, kas šīs tiesības ir ieguvis ar prasījumu cesijas palīdzību un kas tās neizmanto, bet cenšas prasīt zaudējumu atlīdzību no iespējamiem pārkāpējiem, principā var izmantot Savienības tiesībās paredzētos pasākumus, kārtību un aizsardzības līdzekļus, ja vien tā lūgums nav ļaunprātīgs. Tiesa precizē, ka iespējamais šādas ļaunprātības konstatējums iekļaujas iesniedzējtiesas vērtējumā, kura, piemēram, šajā nolūkā varētu pārbaudīt, vai izlīguma atteikuma gadījumā prasības tiesā patiešām ir celtas. It īpaši attiecībā uz tādu lūgumu sniegt informāciju kā *Mircom* iesniegtais lūgums Tiesa konstatē, ka to nevar uzskatīt par nepieņemamu tādēļ, ka tas ir izteikts pirmstiesas stadijā. Tomēr šis lūgums ir jānoraida, ja tas ir nepamatots vai nesamērīgs, un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai. Ar šādu interpretāciju Tiesa vēlas nodrošināt augstu intelektuālā īpašuma aizsardzības līmeni iekšējā tirgū.

Treškārt, Tiesa uzskata, ka ar Savienības tiesībām principā netiek liegta nedz intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka vai trešās personas tā labā veiktā vienādranga (*peer-to-peer*) tīkla lietotāju, kuru interneta pieslēgumi, iespējams, tikuši izmantoti kontrafakta darbībām, IP adresu sistemātiska reģistrēšana (iepriekšējā posma datu apstrāde), nedz arī šo lietotāju vārdu un pasta adresu paziņošana šim īpašniekam vai trešai personai nolūkā celt prasību par zaudējumu atlīdzību (turpmākā posma apstrāde). Tomēr šajā ziņā veiktajām iniciatīvām un pieteikumiem ir jābūt pamatotiem, samērīgiem, tādiem, kas nav ļaunprātīgi, un paredzētiem ar valsts tiesību aktu, kas ierobežo Savienības tiesībās paredzēto tiesību un pienākumu apjomu. Tiesa precizē, ka Savienības tiesībās tādi sabiedrībai kā *Telenet* nav noteikts pienākums paziņot privātpersonām personas datus, lai civillietu tiesās varētu ierosināt tiesvedību par autortiesību pārkāpumiem. Tomēr Savienības tiesības ļauj dalībvalstīm noteikt šādu pienākumu.

---

**ATGĀDINĀJUMS.** Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ļauj dalībvalstu tiesām to tiesvedības ietvaros uzdot jautājumus Tiesai par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Tiesa neiztiesā strīdus, ko izskata valstu tiesas. Valsts tiesai ir jāatrisina lieta saskaņā ar Tiesas nolēmumu. Šis nolēmums līdzīgā veidā ir saistošs citām valstu tiesām, kurām ir jāatrisina līdzīgas problēmas.

---

*Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.*

*[Pilns sprieduma teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.*

*Kontaktpersona presei: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127*

*Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami “[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106*