



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 107/21
V Luxemburgu 17. júna 2021

Návrhy generálnej advokátky vo veci
C-203/20 AB a i.

Generálna advokátka Juliane Kokott: Európsky zatykač po zrušení amnestie v súvislosti s únosom syna bývalého slovenského prezidenta

V roku 1995 mali príslušníci slovenských bezpečnostných orgánov spáchať viaceré trestné činy vrátane zavlčenia osoby do cudziny, lúpeže a vydierania. Obeťou týchto skutkov bol syn vtedajšieho prezidenta Slovenskej republiky. Dňa 3. marca 1998 vydal vtedajší predseda vlády Slovenskej republiky zastupujúci prezidenta, keďže úrad prezidenta nebol v tom čase obsadený, amnestiu na tieto skutky. Trestné stíhania začaté na základe uvedených skutkov boli teda neskôr konečným rozhodnutím voči všetkým obžalovaným zastavené. Podľa slovenského práva má toto zastavenie trestného stíhania účinky oslobodzujúceho rozsudku.

Národná rada Slovenskej republiky 5. apríla 2017 zrušila túto amnestiu. Následne boli obnovené trestné konania, ktoré boli zastavené z dôvodu amnestie.

V súčasnosti Okresný súd Bratislava III (Slovensko) uvažuje o vydaní európskeho zatykača na jedného z obžalovaných. Slovenský súd chce preto vedieť, či je jednak vydanie takého európskeho zatykača a jednak zrušenie amnestie v súlade s právom Únie, a predovšetkým s rámcovým rozhodnutím o európskom zatykači¹ a Chartou základných práv Európskej únie. Jeho pochybnosti sú založené najmä na zásade *ne bis in idem*², pretože dotknuté konania už boli právoplatne skončené.

V návrhoch, ktoré boli dnes prednesené, sa generálna advokátka Juliane Kokott zaoberá predovšetkým otázkou, či sa zastavenie trestného stíhania z dôvodu amnestie napriek neskoršiemu zrušeniu amnestie má považovať za právoplatné oslobodenie, ktoré vyvolá uplatnenie zásady *ne bis in idem*. V tejto súvislosti generálna advokátka pripomína, že také právoplatné rozhodnutie musí spĺňať dve podmienky: po prvé týmto rozhodnutím musí byť trestné stíhanie definitívne zastavené a po druhé toto rozhodnutie musí byť vydané na základe posúdenia veci samej.

Generálna advokátka zastáva názor, že prvá podmienka je v prejednávanej veci splnená. Trestné konania boli vykonaním amnestie právoplatne skončené. Pokiaľ však ide o druhú podmienku, údaje obsiahnuté v návrhu na začatie prejudiciálneho konania neumožňujú dospieť ku konečnému záveru. Z pojmu oslobodenie vyplýva, že sa skutočne rozhodlo o trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného so zreteľom na okolnosti prípadu, čo však v prípade rozhodnutia o zastavení trestného stíhania z dôvodu amnestie spravidla neplatí. Návrh na začatie prejudiciálneho konania o otázke, či napriek tomu bola trestnoprávna zodpovednosť posúdená, pritom obsahuje navzájom si odporujúce údaje.

¹ Rámcové rozhodnutie Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34) (ďalej len „rámcové rozhodnutie o európskom zatykači“).

² Podľa tejto zásady nikoho nemožno stíhať alebo potrestať v trestnom konaní za trestný čin, za ktorý už bol oslobodený alebo odsúdený konečným rozsudkom v súlade so zákonom.

Na základe uvedeného sa generálna advokátka domnieva, že **zásada *ne bis in idem* nebráni vydaniu európskeho zatykača, ak bolo trestné stíhanie najprv právoplatne zastavené z dôvodu amnestie bez posúdenia trestnoprávnej zodpovednosti dotknutých osôb, ale rozhodnutie o zastavení trestného stíhania zrušením amnestie stratilo účinky.**

Na záver generálna advokátka zastáva názor, že posúdenie legality zrušenia amnestie, ako aj s tým spojené obnovenie trestného konania nespadá do pôsobnosti práva Únie.

UPOZORNENIE: Súdny dvor nie je viazaný návrhmi generálneho advokáta. Úlohou generálnych advokátov je nezávisle navrhnúť Súdnemu dvoru právne riešenie veci, ktorá im bola pridelená. Sudcovia Súdneho dvora od tohto momentu začínajú v tejto veci poradu. Rozsudok bude vyhlásený neskôr.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) návrhov sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň ich prednesu.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499