



Üldkohus tegi esimest korda otsuse audioformaadis esitatud helimärgi registreerimise kohta

Audiofaili, milles esitatakse heli, mis tekib joogipurgi avamisel, millele järgneb vaikus ja siis kihisemine, ei saa kaubamärgina registreerida erinevate jookide ning transportimiseks ja ladustamiseks kasutatavate metallmahutite jaoks, kuna sellel puudub eristusvõime

Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG esitas Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ametile (EUIPO) taotluse registreerida üks heliline tähis ELi kaubamärgina. See tähis, mis on esitatud audiofailis, meenutab joogipurgi avamisel tekkivat heli, millele järgneb umbes ühe sekundi pikkune vaikus ja siis ligikaudu üheksa sekundi pikkune kihisemine. Registreerimist taotleti erinevate jookide ning transportimiseks ja ladustamiseks kasutatavate metallmahutite jaoks.

EUIPO lükkas registreerimistaotluse tagasi põhjendusel, et taotletud kaubamärgil puudub eristusvõime.

Üldkohus jättis oma otsusega Ardagh Metal Beverage Holdingsi hagi rahuldamata ja tegi esimest korda otsuse audioformaadis esitatud helimärgi registreerimise kohta. Ta täpsustas helimärkide eristusvõime hindamise kriteeriume ja seda, kuidas tarbijad neid kaubamärke tavaliselt tajuvad.

Üldkohtu hinnang

Kõigepealt tuletas Üldkohus meelde, et **helimärkide eristusvõime¹ hindamise kriteeriumid ei erine nendest, mida kohaldatakse teistele kaubamärgiliikidele, ning et helilisel tähisel peab olema teatud ilmekus, mis võimaldab asjaomasel tarbijal seda tajuda kaubamärgina, mitte funktsionaalse elemendina või tähisena, millel endal omadused puuduvad²**. Nimelt peab asjaomaste kaupade või teenuste tarbija saama üksnes kaubamärgi tajumise kaudu, ilma et see oleks kombineeritud teiste elementidega, nagu sõna- või kujutisosad või lausa mõni muu kaubamärk, seostada neid nende kaubandusliku päritoluga.

Seejärel rõhutas Üldkohus osas, milles EUIPO kohaldas analoogia alusel kohtupraktikat³, mille kohaselt on eristusvõime ainult kaubamärgil, mis oluliselt erineb sektori normist või tavadest, et see kohtupraktika on välja kujundatud selliste ruumiliste kaubamärkide kohta, mis seisnevad kauba enda või selle pakendi kujus, samas kui asjaomases sektoris on olemas seda kuju puudutav norm või tava. Sellisel juhul ei taju aga asjaomane tarbija, kes on harjunud nägema ühte või mitut selle sektori normile või tavale vastavat kuju, ruumilist kaubamärki kui viidet kaupade kaubanduslikule päritolule, kui see kuju on identne või sarnane kauba tavalise kuju või kujudega. Üldkohus lisas, et see kohtupraktika ei loo kaubamärgi eristusvõime hindamise uusi kriteeriume, vaid piirdub täpsustamisega, et nende kriteeriumide kohaldamisel ei pruugi keskmine tarbija tajuda ruumilist kaubamärki tingimata samamoodi kui sõna-, kujutis- või helimärki, mis koosneb tähisest, mis ei sõltu kauba välimusest või kujust. Seetõttu otsustas Üldkohus, et kõnealust ruumilisi kaubamärke

¹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (ELT 2017, L 154, lk 1) artikli 7 lõike 1 punkti b tähenduses.

² 13. septembri 2016. aasta otsus kohtuasjas Globo Comunicação e Participações vs. EUIPO (helimärk) ([T-408/15](#), punktid 41 ja 45, vt ka pressiteade nr [93/16](#)).

³ Vt eelkõige 7. oktoobri 2004. aasta otsus kohtuasjas Mag Instrument vs. Siseturu Ühtlustamise Amet ([C-136/02 P](#), punkt 31).

käsitlevat kohtupraktikat ei saa helimärkidele põhimõtteliselt kohaldada. Kuigi EUIPO kohaldas seda kohtupraktikat ekslikult, tõdes Üldkohus, et see viga ei lükka siiski ümber vaidlustatud otsuses esitatud arutluskäiku, mis tugineb veel ühele põhjendusele.

Seoses selle teise põhjendusega, mille kohaselt tajub asjaomane avalikkus taotletud kaubamärki asjaomaste kaupade funktsionaalse elemendina, märkis Üldkohus esiteks, et **joogipurgi avamisel tekkivat heli peetakse tegelikult kõnealust tüüpi kaupade puhul puhttehniliseks ja funktsionaalseks elemendiks**. Nimelt on joogipurgi või pudeli avamine lahutamatu seotud jookide nende tarbimise eesmärgil käitlemise tehnilise lahendusega, mistõttu ei tajuta sellist heli nende kaupade kaubandusliku päritolu tähisena. Teiseks seostab asjaomane avalikkus mullide kihisemise otsekohe jookidega. Lisaks leidis Üldkohus, et **kõnealustel helielementidel ja umbes sekundipikkusel pausil nende vahel, kui neid tervikuna käsitleda, ei ole mingit olemuslikku tunnust, mis võimaldaks asjaomasel avalikkusel tajuda neid kui kaupade kaubandusliku päritolu tähist**. Need elemendid ei ole piisavalt ilmekad, et eristuda sarnastest helidest jookide valdkonnas. Seetõttu nõustus Üldkohus EUIPO järeldestega taotletud kaubamärgi eristusvõime puudumise kohta.

Lõpuks, Üldkohus ei nõustunud EUIPO järeldestega, et jookide ja joogipakendite turgude jaoks on ebatavaline tähistada kauba kaubanduslikku päritolu üksnes heli abil, kuna asjaomased kaubad on hääletud kuni nende tarbimiseni. Nimelt leidis Üldkohus, et enamik kaupu on iseenesest hääletud ning tekitavad heli alles nende tarbimisel. Seega pelk asjaolu, et heli saab tekkida üksnes tarbimisel, ei tähenda veel, et heli kasutamine konkreetset turul kauba kaubandusliku päritolu tähistamiseks oleks ebatavaline. Üldkohus selgitas siiski, et EUIPO võimalik viga selles osas ei too kaasa vaidlustatud otsuse tühistamist, kuna see ei avaldanud määravat mõju selle otsuse resolutsioonile.

MÄRKUS: ELi kaubamärgid ja disainilahendused kehtivad kogu Euroopa Liidu territooriumil. ELi kaubamärgid eksisteerivad riigisiseste kaubamärkidega koos. Ühenduse disainilahendused eksisteerivad riigisiseste disainilahendustega koos. ELi kaubamärkide ja disainilahenduste registreerimise taotlused esitatakse EUIPO-le. EUIPO otsuse peale saab esitada hagi Üldkohtule.

MÄRKUS: Üldkohtu lahendi peale võib kahe kuu ja kümne päeva jooksul selle teatavakstegemisest esitada üksnes õigusküsimustes apellatsioonkaebuse Euroopa Kohtule. Apellatsioonkaebustele kohaldatakse nende menetlusse võtmise otsustamise menetlust. Selleks tuleb apellatsioonkaebusele lisada menetlusse võtmise taotlus, milles on kirjeldatud liidu õiguse ühtsuse, järjepidevuse või edasiarendamise seisukohast olulist apellatsioonkaebuses tõstatatud küsimust.

MÄRKUS: Tühistamishagiga taotletakse liidu õigusega vastuolus olevate liidu institutsioonide õigusaktide tühistamist. Teatud tingimustel võivad liikmesriigid, Euroopa institutsioonid ja eraõiguslikud isikud esitada Euroopa Kohtule või Üldkohtule tühistamishagi. Kui hagi on põhjendatud, tühistatakse õigusakt. Asjassepuutuv institutsioon peab täitma õiguslõnga, mis õigusakti tühistamisega võib tekkida.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Üldkohtule siduv.

Otsuse [terviktekst](#) on CURIA veebileheküljel alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127

Kohtuotsuse kuulutamise pildid on kättesaadavad agentuuri [Europe by Satellite](#) kaudu ☎ (+32) 2 2964106