



Spauda ir informacija

Europos Sąjungos Bendrasis Teismas  
**PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 120/21**  
2021 m. liepos 7 d., Liuksemburgas

Sprendimas byloje T-668/19  
*Ardagh Metal Beverage Holdings / EUIPO*

## **Bendrasis Teismas pirmą kartą priėmė sprendimą dėl garso įrašo forma pateikto garsinio prekių ženklo įregistravimo**

*Garso įrašo rinkmeną, kurioje užfiksuotas garsas, sklindantis atidarant gėrimo skardinę, po kurio stoji tyla, o vėliau girdimas šnypštimas, negali būti įregistruota kaip prekių ženklas įvairiems gėrimams ir transportui bei sandėliavimui skirtiems konteineriams iš metalo, nes ji neturi skiriamąjo požymio*

*Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG* pateikė Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybai (EUIPO) paraišką įregistruoti garsinį žymenį kaip Europos Sąjungos prekių ženklą. Šis garso įrašo rinkmenoje pateiktas žymuo primena garsą, sklindantį atidarant gėrimo skardinę, po kurio stoji maždaug vienos sekundės tyla, o vėliau girdimas maždaug devynias sekundes trunkantis šnypštimas. Registracijos prašyta įvairiems gėrimams ir transportui bei sandėliavimui skirtiems konteineriams iš metalo.

EUIPO atmetė registracijos paraišką tuo pagrindu, kad pateiktas prekių ženklas neturi skiriamąjo požymio.

Sprendime Bendrasis Teismas atmetė *Ardagh Metal Beverage Holdings* ieškinį ir pirmą kartą išdėstė poziciją dėl garso įrašo forma pateikto garsinio prekių ženklo įregistravimo. Jis patikslino garsinių prekių ženklų skiriamąjo požymio vertinimo kriterijus ir paaiškino, kaip vartotojai apskritai suvokia šiuos prekių ženklus.

### **Bendrojo Teismo vertinimas**

Pirmiausia Bendrasis Teismas priminė, kad **garsinių prekių ženklų skiriamąjo požymio<sup>1</sup> vertinimo kriterijai nesiskiria nuo tų, kurie taikomi kitoms prekių ženklų kategorijoms, ir kad garsinis žymuo turi daryti tam tikrą įtaką, kuri leistų tiksliniams vartotojams jį laikyti prekių ženklu, o ne vien funkcinio elementu arba beprasme nuoroda<sup>2</sup>**. Nagrinėjamų prekių ar paslaugų vartotojas vien pastebėjęs prekių ženklą turi sugebėti susieti jį su šių prekių komercine kilme, nederindamas jo su kitais elementais, pavyzdžiui, žodiniais ar vaizdiniais, arba su kitu prekių ženklu.

Toliau, kadangi EUIPO pagal analogiją taikė jurisprudenciją<sup>3</sup>, pagal kurią tik prekių ženklas, kuris labai skiriasi nuo sektoriaus normų ir įpročių, turi skiriamąjį požymį, Bendrasis Teismas pabrėžė, kad ši jurisprudencija buvo suformuota dėl erdvinų prekių ženklų, kuriuos sudaro pačios prekės arba jos pakuotės forma, ir yra su šia forma susijusių sektoriaus normų ar įpročių. Tokiu atveju atitinkamas vartotojas, kuris yra įpratęs matyti sektoriaus normas ar įpročius atitinkančią formą ar formas, nesuvoks trimačio prekių ženklo kaip prekių komercinės kilmės nuorodos, jeigu jo forma bus tapati vienai ar kelioms įprastoms formoms ar į jas panaši. Bendrasis Teismas pridūrė, kad šioje jurisprudencijoje nenustatyti nauji prekių ženklo skiriamąjo požymio vertinimo kriterijai, o tik patikslinta, kad taikant šiuos kriterijus paprastas vartotojas nebūtinai taip pat suvoks erdvinį prekių

<sup>1</sup> Kaip jis suprantamas pagal 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/2009 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 154, 2017, p. 1) 7 straipsnio 1 dalies b punktą.

<sup>2</sup> 2016 m. rugsėjo 13 d. Sprendimo *Globo Comunicação e Participações / EUIPO (Garsinis prekių ženklas)* (T-408/15, 41 ir 45 punktai, taip pat žr. Pranešimą spaudai Nr. [93/16](#)

<sup>3</sup> Žr., be kita ko, 2004 m. spalio 7 d. Sprendimo *Mag Instrument / VRDT* (C-136/02 P, 31 punktas).

ženklą ir žodinį, vaizdinį ar garsinį prekių ženklą, sudarytą iš žymens, nepriklausomo nuo juo žymimų prekių išorinio vaizdo ar formos. Dėl šios priežasties Bendrasis Teismas nusprendė, kad nurodyta jurisprudencija, susijusi su erdviniais prekių ženklais, iš principo negali būti taikoma garsiniams prekių ženkams. Vis dėlto, nors EUIPO klaidingai rėmėsi šia jurisprudencija, Bendrasis Teismas konstatavo, kad ši klaida negali paneigti ginčijamame sprendime pateiktų argumentų, nes jis taip pat grindžiamas kitu motyvu.

Kiek tai susiję su šiuo kitu motyvu, o būtent kad prašomą įregistruoti prekių ženklą atitinkama visuomenė suvoks kaip nagrinėjamų prekių funkcinį elementą, Bendrasis Teismas pastebėjo, pirma, kad **atidarant skardinę sklindantis garsas, atsižvelgiant į nagrinėjamų prekių rūšį, bus laikomas vien techniniu ir funkciniu elementu**. Iš tiesų, **skardinės ar butelio atidarymas yra būtinas techninis veiksmas, siekiant vartoti gėrimus, todėl toks garsas nebus laikomas šių prekių komercinės kilmės nuoroda**. Antra, atitinkama visuomenė iš karto susies šnypštimo garsą su gėrimais. Be to, Bendrasis Teismas pažymėjo, kad **garsiniai elementai ir maždaug vienos sekundės tyla, vertinami kaip visuma, neturi jokios ypatingos savybės, kuri leistų šiai visuomenei juos suvokti kaip prekių komercinės kilmės nuorodą**. Šie elementai nedaro pakankamai įtakos, kad skirtųsi nuo panašių garsų gėrimų srityje. Taigi Bendrasis Teismas patvirtino EUIPO išvadą, kad prašomas įregistruoti prekių ženklas neturi skiriamojo požymio.

Galiausia, Bendrasis Teismas atmetė EUIPO teiginį, kad gėrimų ir gėrimų pakuočių rinkose neįprasta nurodyti prekių komercinę kilmę naudojant tik garsus, nes šios prekės neskleidžia garsų iki pradėdant jas vartoti. Iš tiesų Bendrasis Teismas pažymėjo, kad daugelis prekių savaime neskleidžia jokių garsų – garsas pasigirsta tik vartojant. Taigi vien tai, kad garsas gali skliti tik vartojant prekę, nereiškia, kad garsų naudojimas prekės komercinei kilmei nurodyti konkrečioje rinkoje dar nėra įprastas. Tačiau Bendrasis Teismas paaiškino, kad galima EUIPO klaida šiuo klausimu negali lemti ginčijamo sprendimo panaikinimo, nes ji neturėjo lemiamos įtakos šio sprendimo rezoliucinei daliai.

---

**PASTABA:** Sąjungos prekių ženklai ir dizainai galioja visoje Europos Sąjungos teritorijoje. Sąjungos prekių ženklai koegzistuoja su nacionaliniais prekių ženklais. Bendrijos dizainai koegzistuoja su nacionaliniais dizainais. Sąjungos prekių ženklų ir dizainų registracijos paraiškos pateikiamos EUIPO. Ieškiniai dėl jos sprendimų gali būti pateikiami Bendrajam Teismui.

**PASTABA:** Apeliacinis skundas tik teisės klausimais dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties gali būti paduotas Teisingumo Teismui per du mėnesius ir dešimt dienų nuo tokio sprendimo ar nutarties įteikimo dienos. Apeliaciniam skundui taikoma išankstinio priėmimo procedūra. Šiuo tikslu prie apeliacinio skundo turi būti pridėtas prašymas jį priimti, kuriame nurodomas (-i) apeliaciniame skunde keliamas (-i) Sąjungos teisės vienovei, darnai ar raidai svarbus (-ūs) klausimas (-ai).

**PASTABA:** Ieškiniu dėl panaikinimo siekiama panaikinti Sąjungos teisei prieštaraujančius Sąjungos institucijų teisės aktus. Tam tikromis sąlygomis valstybės narės, Sąjungos institucijos ir asmenys Teisingumo Teisme arba Bendrajame Teisme gali pareikšti ieškinį dėl panaikinimo. Jeigu ieškinys pagrįstas, teisės aktas panaikinamas. Atitinkama institucija turi užpildyti teisės spragą, kuri gali atsirasti panaikinus teisės aktą.

---

*Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Bendrojo Teismo.*

*[Visas sprendimo tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.*

*Kontaktinis asmuo: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127*

*Nuotraukas iš sprendimo paskelbimo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106*