



Prese un informācija

Eiropas Savienības Vispārējā tiesa
PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 120/21
Luksemburgā, 2021. gada 7. jūlijā

Spridums lietā T-668/19
Ardagh Metal Beverage Holdings/EUIPO

Vispārējā tiesa pirmo reizi lemj par audio formātā attēlotas skaņu preču zīmes reģistrāciju

Audiodatni, kas ietver skaņu, kas rodas, atverot dzēriena skārdeni, kam seko klusums un dzirkstīšana, nevar reģistrēt kā preču zīmi attiecībā uz dažādiem dzērieniem un metāla konteineriem transportēšanai un uzglabāšanai noliktavā, ciktāl tai nav atšķirtspējas

Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (*EUIPO*) iesniedza pieteikumu par skaņu apzīmējuma kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju. Šis apzīmējums, kurš ir iesniegts audiodatnes formā, atgādina skaņu, kas rodas, atverot dzērienu skārdeni, kam seko aptuveni vienu sekundi ilgs klusums un aptuveni deviņu sekunžu ilga dzirkstīšana. Reģistrācija tika pieteikta attiecībā uz dažādiem dzērieniem, kā arī metāla konteineriem transportēšanai un uzglabāšanai noliktavā.

EUIPO noraidīja šo reģistrācijas pieteikumu, pamatojoties uz to, ka reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei nav atšķirtspējas.

Vispārējā tiesa spriedumā šajā lietā noraida *Ardagh Metal Beverage Holdings* prasību un pirmo reizi lemj par audio formātā iesniegtas skaņu preču zīmes reģistrāciju. Tā sniedz precizējumus attiecībā uz skaņu preču zīmju atšķirtspējas vērtējuma kritērijiem un šo preču zīmju patērētāju vispārējo uztveri.

Vispārējās tiesas vērtējums

Vispirms Vispārējā tiesa atgādina, ka **skaņu preču zīmju atšķirtspējas vērtējuma kritēriji¹ neatšķiras no tiem, kas piemērojami citām preču zīmju kategorijām, un ka skaņu apzīmējumam ir jāpiemīt zināmam izteiksmīgumam, kas attiecīgajam patērētājam ļautu to uztvert kā preču zīmi, nevis kā funkcionāla rakstura elementu vai norādi bez piemītošām raksturiezīmēm²**. Tādējādi attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētājam ir jāspēj, tikai uztverot preču zīmi, ja tā nav kombinēta ar tādiem citiem elementiem kā, piemēram, vārdiskiem vai grafiskiem elementiem vai pat citu preču zīmi, sasaistīt ar to komerciālo izcelsmi.

Turpinājumā, ciktāl *EUIPO* pēc analogijas ir piemērojis judikatūru³, saskaņā ar kuru tikai tādai preču zīmei, kas būtiski atšķiras no attiecīgajā nozarē pieņemtā vai ierastā, netrūkst atšķirtspējas, Vispārējā tiesa uzsver, ka šī judikatūra ir tikusi attīstīta attiecībā uz trīsdimensiju preču zīmēm, kuras veido pašas preces forma vai tās iepakojums, lai gan pastāv attiecīgajā nozarē pieņemtais vai ierastais saistība ar šo formu. Proti, tādā gadījumā attiecīgais patērētājs, kurš ir pieradis redzēt vienu vai vairākas nozarē pieņemtajam vai ierastajam atbilstošas formas, neuztvers trīsdimensiju preču zīmi kā preču komerciālās izcelsmes norādi, ja to veidojošā forma ir identiska vai līdzīga ierastajai formai vai formām. Vispārējā tiesa piebilst, ka šajā judikatūrā nav izveidoti jauni preču zīmes atšķirtspējas vērtējuma kritēriji, bet tajā ir vienīgi precizēts, ka, piemērojot šos kritērijus, vidusmēra patērētāja uztvere attiecībā uz trīsdimensiju preču zīmi ne vienmēr ir tāda pati, kāda tā

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2017, L 154, 1. lpp.) 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē.

² Spridums, 2016. gada 13. septembris, *Globo Comunicação e Participações/EUIPO* (Skaņu preču zīme) ([T-408/15](#), 41. un 45. punkts, skat. arī paziņojumu preseī Nr. [93/16](#)).

³ Skat. it īpaši spriedumu, 2004. gada 7. oktobris, *Mag Instrument/ITSB* ([C-136/02 P](#), punkts).

ir attiecībā uz vārdisku, grafisku vai skaņu preču zīmi, ko veido apzīmējums, kas nav atkarīgs no preču, kuras tas aptver, ārējā izskata vai formas. Līdz ar to Vispārējā tiesa nospriež, ka minētā judikatūra attiecībā uz trīsdimensiju preču zīmēm principā nevar tikt piemērota skaņu preču zīmēm. Tomēr, lai gan *EUIPO* kļūdaini bija piemērojis šo judikatūru, Vispārējā tiesa konstatē, ka šī kļūda nevar padarīt par spēkā neesošu apstrīdētajā lēmumā, kas arī ir balstīts uz citu pamatojumu, izklāstīto argumentāciju.

Attiecībā uz šo citu pamatu, apgalvojot, ka konkrētā sabiedrības daļa reģistrācijai pieteikto preču zīmi uztver kā attiecīgo preču funkcionālu elementu, Vispārējā tiesa, pirmkārt, norāda, ka **skārdenes atvēršanas laikā radusies skaņa, ņemot vērā attiecīgo preču veidu, patiešām tiks uzskatīta tikai par tehnisku un funkcionālu elementu**. Proti, **skārdenes vai pudeles atvēršana ir noteikts tehnisks risinājums saistībā ar rīkošanos ar dzērieniem to patēriņa nolūkā, tātad tāda skaņa netiks uztverta kā šo preču komerciālās izcelsmes norāde**. Otrkārt, konkrētā sabiedrības daļa burbuļu dzirkstīšanas skaņu uzreiz saistīs ar dzērieniem. Turklāt Vispārējā tiesa norāda, ka **skaņu elementiem un aptuveni vienas sekundes ilgām klusumam, aplūkoti kopumā, nav nekādu raksturiezīmju, kas ļautu uzskatīt, ka šī sabiedrības daļa tos varētu uztvert kā norādi uz preču komerciālo izcelsmi**. Šie elementi nav pietiekami izteismīgi, lai atšķirtos no salīdzināmām skaņām dzērienu jomā. Līdz ar to Vispārējā tiesa apstiprina *EUIPO* secinājumus attiecībā uz reģistrācijai pieteiktās preču zīmes atšķirtspējas neesamību.

Visbeidzot, Vispārējā tiesa noraida *EUIPO* konstatējumu, saskaņā ar kuru ir neierasti tikai ar skaņas palīdzību norādīt preču komerciālo izcelsmi dzērienu un to iepakojumu tirgos, tādēļ ka šīs preces ir "klusas" līdz to patērēšanas brīdim. Proti, Vispārējā tiesa norāda, ka lielākā daļa preču ir "klusas" pašas par sevi un rada skaņu tikai to patērēšanas brīdī. Tātad tas vien, ka skaņa var izpausties tikai preces patērēšanas brīdī, nenozīmē, ka skaņu izmantošana, lai konkrētajā tirgū norādītu preces komerciālo izcelsmi, būtu arī neierasta. Vispārējā tiesa tomēr paskaidro, ka iespējamā *EUIPO* kļūda šajā ziņā nav pamats apstrīdētā lēmuma atcelšanai, jo tai neesot bijusi izšķiroša ietekme uz šī lēmuma rezolutīvo daļu.

ATGĀDINĀJUMS: Savienības preču zīmes un dizainparaugi ir spēkā visā Eiropas Savienības teritorijā. Savienības preču zīmes pastāv līdzās valsts preču zīmēm. Kopienas dizainparaugi pastāv līdzās valsts dizainparaugiem. Savienības preču zīmju un dizainparaugu reģistrācijas pieteikumi ir iesniedzami *EUIPO*. Par *EUIPO* lēmumu var celt prasību Vispārējā tiesā.

ATGĀDINĀJUMS: Apelācijas sūdzību, kas attiecas tikai uz tiesību jautājumiem, par Vispārējās tiesas nolēmumu var iesniegt Tiesā divu mēnešu un desmit dienu laikā no nolēmuma paziņošanas brīža. Uz apelācijas sūdzību tiks attiecināta iepriekšēja pieļaujamības vērtējuma procedūra. Šajā nolūkā tai jāpievieno pieteikums par pieļaujamības atzīšanu, kurā ir izklāstīts apelācijas sūdzībā izvirzītais jautājums vai jautājumi, kas ir nozīmīgi Savienības tiesību vienotībai, konsekvencei vai attīstībai.

ATGĀDINĀJUMS. Prasības atcelt tiesību aktus ir vērstas uz to, lai atceltu Savienības iestāžu tiesību aktus, kas ir pretrunā Savienības tiesībām. Noteiktos apstākļos dalībvalstis, Eiropas iestādes un privātpersonas var celt prasību atcelt tiesību aktu Tiesā vai Vispārējā tiesā. Ja prasība ir pamatota, tiesību akts tiek atcelts. Attiecīgajai iestādei ir jānovērš iespējamās nepilnības tiesiskajā regulējumā, kas radušās sakarā ar tiesību akta atcelšanu.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Vispārējai tiesai nav saistošs.

[Pilns sprieduma teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Attēli saistībā ar sprieduma pasludināšanu ir pieejami ["Europe by Satellite"](#) ☎ (+32) 2 2964106