



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Törvényszéke
83/21. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2021. május 19.

A T-628/20. sz. ügyben hozott ítélet
Ryanair kontra Bizottság (Spanyolország; Covid19)

Összhangban van az uniós joggal a Covid19-világjárvány miatt átmeneti nehézségekkel küzdő, spanyol stratégiai jelentőségű vállalkozások fizetőképességének támogatását szolgáló alap

A szóban forgó intézkedés, amely feltőkésítési intézkedések elfogadására irányul és 10 milliárd eurós költségvetéssel rendelkezik, állami támogatási programnak minősül, azonban arányos és hátrányos megkülönböztetéstől mentes

2020 júliusában Spanyolország egy olyan támogatási programot jelentett be az Európai Bizottságnak, amely a Covid19-világjárvány miatt átmeneti nehézségekkel küzdő, spanyol stratégiai jelentőségű vállalkozások fizetőképességének támogatását szolgáló alap létrehozására irányul. Az említett támogatási alap jogosult különböző feltőkésítési intézkedéseket hozni azon nem pénzügyi vállalkozások javára, amelyek székhelye és fő tevékenységi központja Spanyolországban van, és amelyek a spanyol gazdaság számára rendszerszintűnek vagy stratégiai jelentőségűnek minősülnek.¹ Az említett támogatási program költségvetését, amelyet az állami költségvetés finanszíroz, 2021. június 30-ig 10 milliárd euróban állapították meg.

A Bizottság, mivel úgy ítélte meg, hogy a bejelentett program az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak minősül, azt az „Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi Covid19-járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából” című 2020. március 19-i közleménye² alapján értékelte. 2020. július 31-i határozatában a Bizottság a bejelentett programot az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja alapján a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította.³ E rendelkezés értelmében a valamely tagállam gazdaságában bekövetkezett komoly zavar megszüntetésére nyújtott támogatások – bizonyos feltételek mellett – a belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthetők.

A Ryanair légitársaság e határozat megsemmisítése iránt keresetet indított, amelyet azonban elutasít az Európai Unió Törvényszékének kibővített tizedik tanácsa. Ebben az összefüggésben a Törvényszék az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja alapján vizsgálja egy olyan állami támogatási program belső piaccal való összeegyeztethetőségét, amelyet abból a célból fogadtak el, hogy választ adjanak a Covid19-világjárvány következményeire.⁴ A Törvényszék ezen kívül

¹ Ahhoz, hogy az említett vállalkozások igénybe tudják venni a szóban forgó támogatási programot, mindenesetre az említett program által előírt, más együttes támogathatósági feltételeknek is meg kell felelniük, ennél fogva igazolniuk kell, hogy: i. az átmeneti állami támogatás nélkül aktivitásuk megőrzése súlyos nehézségekbe ütközik; ii. tevékenységük kényszerű megszüntetése nemzeti vagy regionális szinten kedvezőtlen és jelentős hatással járna a gazdasági aktivitásra vagy a foglalkoztatásra; iii. közepes és hosszú távú életképességük egy életképességi terv révén biztosított, amelyben megjelölik, hogy a vállalkozás milyen módon tudja leküzdeni a válságot, és amely leírja az állami támogatás javasolt felhasználását; iv. az Alapból nyújtott állami támogatás visszafizetésére vonatkozó előzetes ütemtervet dolgoztak ki; v. nem voltak már 2019. december 31-én is nehéz helyzetben; vi. nem érhető el vagy csak az életképességüket akadályozó költségen érhető el számukra a bankokon vagy pénzügyi piacokon keresztül történő magánfinanszírozás.

² A 2020. április 3-án (HL 2020. C 112. I., 1. o.), 2020. május 13-án (HL 2020. C 164., 3. o.) és 2020. június 29-én (HL 2020. C 218., 3. o.) módosított, C/2020/1863 közlemény (HL 2020. C 91. I., 1. o.).

³ Az SA.57659 (2020/N) – Spanyolország Covid19 – Feltőkésítési alap – állami támogatásról szóló C(2020) 5414 final bizottsági határozat.

⁴ 2021. február 17-i Ryanair kontra Bizottság ítéletében, [T-238/20](#), a Törvényszék hasonló vizsgálatot végzett egy olyan állami támogatási program jogszerűsége tárgyában, amelyet Svédország fogadott el abból a célból, hogy választ adjon azokra a következményekre, amelyekkel a Covid19-világjárvány jár a svéd légi közlekedési piac tekintetében (lásd a [16/21. sz. sajtóközleményt](#)). A 2021. április 14-i Ryanair kontra Bizottság (Finnair I; Covid19) ítéletében, [T-388/20](#), a

tisztázza az állami támogatásokra vonatkozó szabályok és az EUMSZ 18. cikk első bekezdésében foglalt, az állampolgárság alapján történő hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó elv közötti kapcsolatot, valamint a 2015/1589 rendelet 1. cikkének d) pontja értelmében vett „támogatási program” fogalmát.⁵

A Törvényszék álláspontja

A Törvényszék először is a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvére tekintettel vizsgálja felül a Bizottság határozatát, megvizsgálva, hogy a szóban forgó támogatási program által bevezetett eltérő bánásmódot – amennyiben az csak a Spanyolországban székhellyel és Spanyolországban fő tevékenységi központtal rendelkező vállalkozásoknak kedvez – jogszerű cél igazolja-e, valamint hogy az szükséges, megfelelő és arányos-e annak eléréséhez. A Törvényszék megvizsgálja továbbá az EUMSZ 18. cikk (1) bekezdésének hatását is, amely szerint a Szerződések alkalmazási körében – és az azokban foglalt különös rendelkezések sérelme nélkül – tilos az állampolgárság alapján történő bármely megkülönböztetés. Márpedig, mivel az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja a Törvényszék szerint a Szerződésekben előírt különös rendelkezések között szerepel, a Törvényszék megvizsgálja, hogy a szóban forgó program a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánítható-e ezen rendelkezés alapján.

E tekintetben **a Törvényszék egyrészt megerősíti, hogy a szóban forgó program célja megfelel az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontjában foglalt feltételeknek, amennyiben ténylegesen arra irányul, hogy megszüntesse a spanyol gazdaságban a Covid19-világjárvány által okozott súlyos zavart. Ezenkívül a Törvényszék hozzáteszi, hogy a támogatás kedvezményezettjeinek stratégiai és rendszerszintű jelentőségére vonatkozó kritérium valóban a szóban forgó támogatás célját tükrözi.**

A Törvényszék másrészt megállapítja, hogy a szóban forgó programnak kizárólag a spanyol gazdaság szempontjából rendszerszintű vagy stratégiai jelentőségű nem pénzügyi vállalkozásokra való korlátozása, amelyek székhelye Spanyolországban van, és amelyek fő tevékenységi központjai a területén vannak, egyaránt megfelelő és szükséges a Spanyolország gazdaságában bekövetkezett komoly zavar megszüntetésére irányuló cél eléréséhez. A Törvényszék szerint mind a program jogosultsági feltételei, mind a támogatások nyújtásának részletszabályai, amelyek abban állnak, hogy a spanyol állam ideiglenesen részesedést szerez az érintett vállalkozások tőkéjében, valamint az említett program által a támogatások kedvezményezettjeivel szemben előírt utólagos korlátozások⁶ Spanyolország azon szándékáról tanúskodnak, hogy a ténylegesen és tartósan a spanyol gazdaságban jelen lévő vállalkozásokat kívánja támogatni. **Ez a megközelítés összhangban áll a rendszer céljával, amely arra irányul, hogy megszüntesse a spanyol gazdaságban bekövetkezett súlyos zavart e gazdaság közép- és hosszú távú fejlődése távlatában.**

A támogatási program arányosságát illetően a Törvényszék úgy határoz, hogy az általános és több ágazatra kiterjedő hatályú támogatási programból való kedvezmény nyújtására vonatkozó részletszabályok előírásával Spanyolország jogszerűen támaszkodhatott olyan támogatási kritériumokra, amelyek a gazdasága számára rendszerszinten vagy stratégiaileg jelentős, valamint az azzal állandó és szilárd kapcsolatban álló vállalkozások azonosítására irányulnak. Egy eltérő támogatási kritérium ugyanis, amely a spanyol területen egyszerű

Törvényszék ezenkívül a Finnország által a Covid19-világjárvánnyal összefüggésben elfogadott egyedi támogatási intézkedést vizsgálta az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja alapján (lásd az [53/21](#). sz. sajtóközleményt).

⁵ Az [EUMSZ 108. cikk] alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.) 1. cikkének d) pontja értelmében támogatási programnak minősül minden „olyan jogi aktus, amely alapján – anélkül, hogy további végrehajtási intézkedésre volna szükség – egyedi támogatásokat lehet megítélni azon vállalkozások számára, amelyeket a jogi aktusban általános vagy elvont módon jelöltek meg, illetve olyan jogi aktus, amelynek alapján a meghatározott projekthez nem kapcsolódó támogatást egy vagy több vállalkozásnak lehet megítélni határozatlan időre és/vagy meghatározatlan összegben”.

⁶ Többek között a szóban forgó támogatás felhasználásával kapcsolatos átláthatóságra és a nemzeti hatóságok felé történő számviteli elszámolásra vonatkozó kötelezettségekről, valamint annak tilalmáról van szó, hogy mindaddig, amíg a kapott támogatást részben vagy egészben vissza nem térítik, túlzott kockázatot vállaljanak, vagy a támogatásból finanszírozott agresszív kereskedelmi terjeszkedést folytassanak, bizonyos összefonódásokat vagy felvásárlásokat hajtsanak végre, és osztalékot fizessenek.

szolgáltatóként működő vállalkozásokat is magában foglalja, nem tudta volna biztosítani a támogatás kedvezményezettjeinek a spanyol gazdasággal való szilárd és tartós kapcsolatának követelményét, amely a szóban forgó támogatási program alapjául szolgál.

E megállapításokra tekintettel a Törvényszék megerősíti, hogy a szóban forgó program célja megfelel az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontjában előírt eltérés követelményeinek, és hogy az e támogatás nyújtásának részletszabályai nem haladják meg az e cél eléréséhez szükséges mértéket. Így az említett program nem sérti sem a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, sem pedig az EUMSZ 18. cikk első bekezdését.

Másodszor a Törvényszék a Bizottság határozatát az EUMSZ 56. cikkben foglalt szolgáltatásnyújtási szabadságra, illetve az EUMSZ 49. cikkben foglalt letelepedési szabadságra tekintettel vizsgálja. E tekintetben a Törvényszék emlékeztet arra, hogy konkrétan a szolgáltatásnyújtás szabadsága nem vonatkozik a közlekedés területére, amely egy olyan különös jogi szabályozás hatálya alá tartozik, amelynek része az 1008/2008 rendelet⁷ is. Márpedig e rendelet célja éppen az, hogy meghatározza a szolgáltatásnyújtás szabadsága elvének a légi közlekedési ágazatban történő alkalmazásának feltételeit. Mindemellett **a Ryanair mindenesetre nem bizonyította, hogy a szóban forgó program által előírt feltökésítési intézkedésekhez való hozzáférés kizárása mennyiben alkalmas arra, hogy visszatartsa őt attól, hogy Spanyolországban telepedjen le, vagy hogy ezen országból kiinduló és ezen országba irányuló szolgáltatásokat nyújtson.**

Harmadszor a Törvényszék elutasítja azt a jogalapot, amely szerint a Bizottság megsértette a támogatás kedvező hatásainak a kereskedelmi feltételekre és a torzulásmentes verseny fenntartására gyakorolt kedvezőtlen hatásaihoz viszonyított mérlegelésére vonatkozó kötelezettségét. E tekintetben a Törvényszék megjegyzi, hogy az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja nem követeli meg az ilyen mérlegelést, ellentétben azzal, amit az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja előír, és hogy **a jelen ügy körülményei között nincs létjogosultsága az ilyen mérlegelésnek, mivel annak eredménye vélelmezetten pozitív.**

Negyedszer, azzal kapcsolatban, hogy a szóban forgó intézkedés állítólag tévesen minősítették „támogatási programnak”, a Törvényszék úgy határoz, hogy a szóban forgó intézkedés jogalapját képező spanyol jogi rendelkezések⁸ olyan általános hatályú jogi aktusoknak minősülnek, amelyek a szóban forgó támogatás valamennyi jellemzőjét szabályozzák. Az említett rendelkezések önmagukban – további végrehajtási intézkedések szükségessége nélkül – lehetővé teszik mind a támogatást kérelmező vállalkozások részére egyedi támogatások nyújtását, mind pedig a támogatás kedvezményezettjeinek általános és elvont módon történő meghatározását. Következésképpen **a Törvényszék megállapítja, hogy a Bizottság téves jogalkalmazás nélkül minősíthette a szóban forgó támogatást a 2015/1589 rendelet 1. cikkének d) pontja alapján támogatási programnak.**

A Törvényszék végül megalapozatlanként elutasítja az indokolási kötelezettség állítólagos megsértésére alapított jogalapokat, és megállapítja, hogy nem szükséges megvizsgálni az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdéséből eredő eljárási jogok megsértésére alapított jogalap megalapozottságát.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset

⁷ A Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról szóló, 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 293., 3. o.).

⁸ Különösen a július 3-i Real Decreto-ley 25/2020, de medidas urgentes para apoyar la reactivación económica y el empleo (a BOE 2020. július 6-i 185. száma) és az Acuerdo del Consejo de Ministros sobre el funcionamiento del Fondo de Apoyo a la Solvencia de las Empresas Estratégicas (2020. július 23-i Orden PCM/679/2020) (a BOE 2020. július 24-i 201. száma).

megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.