



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Törvényszéke  
**120/21. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY**  
Luxembourg, 2021. július 7.

A T-668/19. sz. ügyben hozott ítélet  
Ardagh Metal Beverage Holdings kontra EUIPO

## **A Törvényszék első alkalommal hoz határozatot egy audio formátumban bemutatott hangvédjegy lajstromozásával kapcsolatban**

*Az olyan hangot tartalmazó audiofájl, amely egy italdoboz kinyitásakor keletkezik, amelyet némi csend, majd pezsgés hangja követ, nem lajstromozható védjegyként különféle italok, valamint szállításra és tárolásra szolgáló fémtartályok tekintetében, mivel nem rendelkezik megkülönböztető képességgel*

Az Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG kérelmet nyújtott be az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalához (EUIPO) egy hangmegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránt. E megjelölés, amelyet egy audiofájl segítségével mutattak be, arra a hangra emlékeztet, ami egy italdoboz kinyitásakor keletkezik, amelyet körülbelül egy másodpercnyi csend, majd körülbelül kilenc másodpercnyi pezsgés követ. A bejelentést különféle italok, valamint szállításra és tárolásra szolgáló fémtartályok vonatkozásában tették.

Az EUIPO elutasította e védjegybejelentést, azzal az indokkal, hogy a bejelentett védjegy nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

A Törvényszék az ítéletében elutasítja az Ardagh Metal Beverage Holdings keresetét, és első alkalommal hoz határozatot egy audio formátumú hangvédjegy lajstromozását illetően. Pontosításokkal szolgál a hangvédjegyek megkülönböztető képessége értékelésének szempontjait és e védjegyek fogyasztók általi általában vett észlelését illetően.

### **A Törvényszék álláspontja**

A Törvényszék először is emlékeztet arra, hogy **a hangvédjegyek megkülönböztető képességének értékelési szempontjai<sup>1</sup> nem különböznek a védjegyek más típusainak értékelésére alkalmazandó szempontoktól, továbbá hogy egy hangmegjelölésnek némi fajsúllyal kell rendelkeznie, ami lehetővé teszi az érintett fogyasztó számára annak védjegyként – és nem csupán valamely funkcionális elemként vagy saját belső jellemző nélküli jelzésként – történő felfogását.<sup>2</sup>** A szóban forgó áruk vagy szolgáltatások fogyasztójának ugyanis egyedül a védjegy észlelése révén képesnek kell lennie arra – anélkül, hogy azt más olyan elemekkel kombinálná, mint például a szó- vagy ábrás elemek, vagy akár egy másik védjegy –, hogy azok kereskedelmi származására asszociáljon.

Ezt követően, mivel az EUIPO analógia útján alkalmazta azt az ítélkezési gyakorlatot,<sup>3</sup> amely szerint csak az olyan védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel, amely jelentős mértékben eltér az ágazat normáitól vagy szokásaitól, a Törvényszék hangsúlyozza, hogy ezt az ítélkezési gyakorlatot a magának az árunak vagy a csomagolásának formájából álló térbeli védjegyekkel kapcsolatban dolgozták ki, amikor az ágazatban léteznek normák vagy szokások e formával kapcsolatban. Márpedig ilyen esetben az érintett fogyasztó, aki hozzászólt ahhoz, hogy az ágazat normáinak vagy szokásainak megfelelő formát vagy formákat lát, a térbeli védjegyet

<sup>1</sup> Az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2017. L 154., 1. o.) 7. cikkének (1) bekezdése értelmében.

<sup>2</sup> 2016. szeptember 13-i Globo Comunicação e Participações kontra EUIPO (Hangvédjegy) ítélet ([T-408/15](#), EU:T:2016:468, 41. és 45. pont), lásd továbbá: [93/16. sz. sajtóközlemény](#).

<sup>3</sup> Lásd többek között: 2004. október 7-i Mag Instrument kontra OHIM ítélet ([C-136/02 P](#), EU:C:2004:592, 31. pont).

nem az áruk kereskedelmi származásának jelöléseként fogja majd fel, ha a formája azonos vagy hasonló a megszokott formákhoz. A Törvényszék hozzáteszi, hogy ez az ítélkezési gyakorlat nem állapít meg új kritériumokat a védjegyek megkülönböztető képességének értékelését illetően, csupán annak pontosítására szorítkozik, hogy e szempontok alkalmazása során az átlagos fogyasztó észlelése a térbeli védjegyek esetében nem szükségszerűen ugyanaz, mint az olyan szó-, ábrás vagy hangvédjegyek esetében, amely az áruk külső megjelenésétől vagy formájától független megjelölésből állnak. Következésképpen a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a térbeli védjegyekre vonatkozó említett ítélkezési gyakorlat főszabály szerint nem alkalmazható a hangvédjegyekre. Mindazonáltal, noha az EUIPO tévesen alkalmazta ezt az ítélkezési gyakorlatot, a Törvényszék megállapítja, hogy ez a tévedés nem olyan jellegű, hogy érvénytelenné tenné a megtámadott határozatban kifejtett érvelést, amely ezenfelül egy másik indokon is alapul.

A bejelentett védjegynek az érintett közönség által a szóban forgó áruk funkcionális elemeként történő észlelésére alapított e másik indokot illetően a Törvényszék egyrészt megjegyzi, hogy **az italdobozok kinyitásakor keletkező hangot az áruk típusára tekintettel tisztán műszaki és funkcionális elemnek fogják tekinteni.** Ugyanis **a doboz vagy az üveg kinyitása az italok elfogyasztásához elengedhetetlen műszaki megoldáshoz szorosan kapcsolódik, és így azt nem ezen áruk kereskedelmi származásának jelölésének fogják tekinteni.** Másrészt a buborékok pezsgésének hangjából az érintett közönség egyből italokra fog asszociálni. A Törvényszék ezenkívül megállapítja, hogy **a hangelemek és a nagyjából egy másodperces szünet összességükben véve nem rendelkeznek olyan rejtett jellemzővel, amely lehetővé tenné annak megállapítását, hogy azokat e közönség az áruk kereskedelmi származásának jelöléseként is felfoghatná.** Ezek az elemek nem elég fajsúlyosak ahhoz, hogy megkülönböztethetők legyenek az italok terén az összehasonlítható hangoktól. Ennélfogva a Törvényszék helybenhagyja az EUIPO-nak a bejelentett védjegy megkülönböztető képességének hiányára vonatkozó megállapításait.

Végül a Törvényszék cáfolja az EUIPO azon megállapítását, amely szerint az italok és csomagolásaik piacán nem megszokott, hogy valamely áru kereskedelmi származását csak hangok segítségével jelölnék, amiatt, hogy ezek az áruk az elfogyasztásukig nem adnak hangot. A Törvényszék ugyanis megállapítja, hogy az áruk többségének önmagában véve nincs hangja, és csak a fogyasztásukkor adnak hangot. Így az a pusztán tény, hogy egy hang csak a fogyasztáskor válik hallhatóvá, nem jelenti azt, hogy a hangok használata egy adott piacon még nem megszokott a termékek kereskedelmi származásának jelölésére. A Törvényszék ugyanakkor kifejti, hogy az EUIPO esetleges tévedése e tekintetben nem vonja maga után a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését, mivel az nem befolyásolhatta döntően a megtámadott határozat rendelkező részét.

---

**EMLÉKEZTETŐ:** Az uniós védjegy oltalma az Európai Unió egész területére kiterjed, és a nemzeti védjegyek oltalmával párhuzamosan áll fenn. Az uniós védjegybejelentési kérelmet az EUIPO-nak kell címezni. Az EUIPO határozatai a Törvényszékhez benyújtott keresettel megtámadhatók.

**EMLÉKEZTETŐ:** A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónap és tíz napon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz. A fellebbezés előzetes megengedhetővé nyilvánításra irányuló eljárás tárgyát képezi. E célból megengedhetővé nyilvánítás iránti kérelmet kell mellékelni hozzá, amely kifejti a fellebbezés által az uniós jog egységessége, koherenciája vagy fejlődése szempontjából felvetett jelentős kérdést vagy kérdéseket.

**EMLÉKEZTETŐ:** A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

---

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.*

*A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.*

*Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499*

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.