



Служба „Преса и
информация“

Общ съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 160/21
Люксембург, 22 септември 2021 г.

Решение по дело T-425/18
Altice Europe/Комисия

Общият съд отхвърля жалбата на Altice Europe срещу решението на Комисията, с което са му наложени две глоби в общ размер на 124,5 милиона евро във връзка с придобиването на PT Portugal

Той обаче намалява с 6,22 милиона евро размера на глобата, наложена за неизпълнение на задължението за уведомяване на Комисията за концентрацията

Altice Europe NV (наричано по-нататък „Altice“) е мултинационално дружество за далекосъобщения и разпространение на телевизионни програми. Дружеството PT Portugal SGPS SA (наричано по-нататък „PT Portugal“) е далекосъобщителен и мултимедиен оператор, чиято дейност засяга целия сектор на далекосъобщенията в Португалия.

На 9 декември 2014 г. Altice сключва договор за придобиване на акции (*Share Purchase Agreement*, наричан по-нататък „SPA“), за да получи самостоятелния контрол върху PT Portugal, посредством дъщерното си дружество Altice Portugal SA. Тъй като придобиването е трябвало да бъде разрешено от Комисията въз основа на Регламента за концентрациите¹, в SPA е предвиден набор от правила за управлението на дейностите на PT Portugal между подписването на споразумението и финализирането на операцията след разрешаването ѝ от Комисията (наричани по-нататък „подготвителните клаузи“).

С решение от 20 април 2015 г. Комисията обявява придобиването за съвместимо с вътрешния пазар, при условие че бъдат изпълнени някои ангажименти.

През март 2016 г., след като узнава някои обстоятелства от пресата, Комисията започва разследване, за да определи дали Altice е нарушило разпоредбите от Регламента за концентрациите, в които, от една страна, се предвижда задължение за уведомяване на Комисията за концентрацията преди нейното извършване² и, от друга страна, се забранява извършването на концентрацията преди уведомяването за нея и обявяването ѝ за съвместима с вътрешния пазар³.

Въз основа на резултатите от разследването си Комисията стига да извода, че Altice е имало възможността да упражнява решаващо влияние върху PT Portugal или е задействало контрола върху този оператор преди приемането на нейното решение за разрешаване, а в някои случаи дори преди уведомяването за концентрацията. В това отношение Комисията констатира, на първо място, че някои подготвителни клаузи предоставят на Altice право на вето върху назначаването на висшите ръководни кадри на PT Portugal, върху ценовата му политика, върху договорените с неговите клиенти търговски условия и върху възможността да сключва, прекратява действието или изменя най-различни договори. На второ място, Комисията отбелязва, че посочените клаузи са задействани неколкократно, което показвало намеса на Altice в ежедневната работа на PT Portugal. На трето място, Комисията

¹ Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета от 20 януари 2004 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (ОВ L 24, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 201, наричан по-нататък „Регламентът за концентрациите“).

² Член 4, параграф 1 от Регламента за концентрациите.

³ Член 7, параграф 1 от Регламента за концентрациите.

отбелязва, че след подписването на SPA е обменена чувствителна информация, засягаща PT Portugal.

Поради това с решение от 24 април 2018 г. Комисията налага на Altice глоба в размер на 62 250 000 EUR за неизпълнение на задължението за уведомяване за концентрацията и глоба в размер на 62 250 000 EUR за неспазване на забраната за извършване на концентрацията преди уведомяването на Комисията за нея и преди тя да я разреши⁴.

Altice подава жалба за отмяна на това решение, която **Общият съд отхвърля частично**. В своето решение той прави уточнения относно тълкуването и прилагането на задълженията за уведомяване и спиране на концентрациите със съюзно измерение по Регламента за концентрациите.

Съображения на Общия съд

Общият съд най-напред отхвърля направеното от Altice възражение за незаконосъобразност, а именно че задължението за уведомяване за концентрацията (предвидено в член 4, параграф 1 от Регламента за концентрациите) и налаганата глоба при неизпълнение на това задължение (предвидена в член 14, параграф 2, буква а) от Регламента) били излишни предвид задължението концентрацията да не се извършва преди уведомяването за нея и разрешаването ѝ (предвидено в член 7, параграф 1 от Регламента) и налаганата глоба при неизпълнение на това задължение (предвидена в член 14, параграф 2, буква б) от Регламента). В този контекст Altice освен това твърди, че са нарушени принципът на пропорционалност и принципът на забрана на двойното санкциониране, тъй като посочените разпоредби позволявали на Комисията да наложи втора глоба на едно и също лице за едни и същи деяния.

В това отношение **Общият съд отбелязва, на първо място, че член 4, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Регламента за концентрациите преследват самостоятелни цели.** Целта на първия е предприятията да бъдат задължени да уведомят за съответната концентрация преди нейното извършване, докато целта на втория е тези предприятия да бъдат възпрепятствани да извършат концентрацията преди Комисията да я обяви за съвместима с вътрешния пазар. Освен това в член 4, параграф 1 се предвижда **задължение за действие**, докато в член 7, параграф 1 се предвижда **задължение за бездействие**. В допълнение, докато нарушението на първата разпоредба е **моментно нарушение**, то нарушението на втората разпоредба е **продължено нарушение**.

С оглед на тези съображения **Общият съд заключава, че член 4, параграф 1 и член 14, параграф 2, буква а) от Регламента за концентрациите не са излишни предвид член 7, параграф 1 и член 14, параграф 2, буква б) и с тях не се нарушават нито принципът на пропорционалност, нито забраната на двойното санкциониране.** Освен това **обявяването на тези разпоредби за незаконосъобразни би противоречало не само на целта на Регламента да се гарантира ефективен контрол върху концентрациите, но би лишило Комисията от възможността чрез налаганите от нея глоби да прави разграничение между положението, в което предприятието спазва задължението за уведомяване, но нарушава задължението за спиране, и положението, в което предприятието нарушава двете задължения.**

По-нататък, що се отнася до твърдението на Altice, че **подготвителните клаузи от SPA** не му предоставят правомощие да блокира приемането на стратегически решения и те съответно не могат да се считат за права на вето, осигуряващи му контрола върху PT Portugal, **Общият съд най-напред разглежда подготвителната клауза, позволяваща на Altice да назначава и уволнява висшите ръководни кадри на PT Portugal или да изменя сключените с тях договори.** В това отношение **Общият съд отбелязва, че правото на участие**

⁴ Решение С(2018) 2418 окончателен за налагане на глоби за извършване на концентрация в нарушение на член 4, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Регламента за концентрациите (преписка M.7993 — Altice/PT Portugal).

във вземането на решенията, свързани със структурата на висшето ръководство, обикновено овластява носителя му да упражнява решаващо влияние върху търговската политика на съответното предприятие.

В допълнение, по силата на подготвителната клауза, позволяваща на Altice да се намесва в ценовата политика на PT Portugal, последното е било длъжно да получава писменото съгласие на Altice за която и да било ценова промяна и за всички изменения на общите му условия.

Тъй като подготвителните клаузи освен това позволяват на Altice да участва в сключване, прекратяване на действието или изменение на най-различни договори на PT Portugal, **Общият съд установява, че тези клаузи, придружени с право на обезщетение при нарушаването им, са задължавали PT Portugal да иска предварителното съгласие на Altice за всички важни договори, независимо дали се отнасят за обичайното извършване на дейностите и независимо от икономическата им стойност.**

В това отношение Altice впрочем не е доказало, че въпросните подготвителни клаузи са били необходими, за да се осигури запазването на стойността на прехвърляното предприятие или да се избегне засягането на търговската репутация на последното.

С оглед на гореизложеното **Общият съд заключава, че подготвителните клаузи са давали на Altice възможността да упражнява контрол върху PT Portugal, предоставяйки му възможността да упражнява решаващо влияние върху неговата дейност.** Според Общия съд от различните доказателства по делото **освен това е видно, че Altice неколкократно ефективно се е намесвало в ежедневната работа на PT Portugal и че между Altice и PT Portugal е обменена чувствителна информация.**

Накрая, отчитайки че влизането в сила на подготвителните клаузи от SPA, някои случаи на намеса и някои обмени на чувствителна информация са предхождали операцията, **Общият съд потвърждава, че Altice е упражнявало своето решаващо влияние върху PT Portugal в неизпълнение както на задължението си за уведомяване по член 4, параграф 1 от Регламента за концентрациите, така и на задължението си за спиране по член 7, параграф 1 от същия регламент.**

Упражнявайки правомощието си за пълен съдебен контрол, **Общият съд обаче счита, че размерът на глобата, определена за неизпълнението на задължението за уведомяване по член 4, параграф 1 от Регламента за концентрациите, трябва да бъде намален с 10 %, за да се отчете фактът, че преди подписването на SPA Altice е предупредило Комисията за операцията, която е щяло да извърши, и че веднага след подписването е изпратило до Комисията искане за определяне на екип, отговарящ за разглеждането на неговия случай.**

ЗАБЕЛЕЖКА: С жалбата за отмяна се иска отмяна на актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

ЗАБЕЛЕЖКА: Актът на Общия съд може да се обжалва пред Съда само по правни въпроси в срок от два месеца и десет дни, считано от съобщаването му.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова ☎ (+352) 4303 4293