



Pressi- ja teabeosakond

Euroopa Liidu Üldkohus
PRESSITEADE nr 160/21
Luxembourg, 22. september 2021

Kohtuotsus (kohtuasi T-425/18)
Altice Europe vs. komisjon

Üldkohus jättis rahuldamata Altice Europe'i hagi komisjoni otsuse peale, millega talle määrati kaks trahvi kogusummas 124,5 miljonit eurot seoses äriühingu PT Portugal omandamisega

Üldkohus vähendas siiski 6,22 miljoni euro võrra trahvi, mis määrati seetõttu, et oli rikutud kohustust komisjonile koondumisest teatada

Altice Europe NV (edaspidi „Altice“) on hargmaine telekomi- ja kaabelviettevõtja. PT Portugal SGPS SA (edaspidi „PT Portugal“) on telekomi- ja multimeediaoperaator, kelle tegevus puudutab tervet Portugali telekomisektorit.

Altice sõlmis 9. detsembril 2014 aktsiate ostu lepingu (*Share Purchase Agreement*, edaspidi „SPA“) eesmärgiga omandada oma tütaretevõtja Altice Portugal SA vahendusel ainukontroll PT Portugali üle. Kuna komisjon pidi selle omandamise heaks kiitma vastavalt ühinemismäärusele,¹ siis nägi SPA ette rea eeskirju, mis käsitlesid PT Portugali tegevuse juhtimist ajal, mis jääb selle lepingu allkirjastamise ja komisjoni loa järel tehingu lõpule viimise vahele (edaspidi „ettevalmistavad tingimused“).

20. aprilli 2015. aasta otsusega tunnistas komisjon omandamise siseturuga kokkusobivaks, kui täidetakse teatud kohustusi.

Pärast ajakirjandusest kogutud teavet algatas komisjon 2016. aasta märtsis uurimise, et teha kindlaks, kas Altice oli rikkunud ühinemismääruse sätteid, mis näevad esiteks ette kohustuse komisjonile koondumisest ette teatada enne selle toimumist² ja teiseks keelavad koondumist ellu viia enne sellest teatamist ja enne, kui see on ühisturuga kokkusobivaks tunnistatud.³

Tuginedes oma uurimise tulemustele järeldas komisjon, et Altice'il oli olnud võimalus PT Portugali otsustavalt mõjutada või oli seda operaatorit kontrollinud enne komisjoni loaotsuse tegemist, ja mõnel juhul koguni enne koondumisest teatamist. Sellega seoses järeldas komisjon esiteks, et teatud ettevalmistavad tingimused andsid Altice'ile vetoõiguse PT Portugali juhtivtöötajate määramise üle, tema hinnapoliitika üle, klientidele pakutud äritingimuste üle ja tema õiguse üle sõlmida, lõpetada või muuta paljusid erinevaid lepinguid. Teiseks märkis komisjon, et mõningaid nendest ettevalmistavatest tingimustest oli mitu korda rakendatud, mis tähendas, et Altice sekkus PT Portugali igapäevasesse tegevusse. Kolmandaks tõi komisjon välja PT Portugali puudutava tundliku teabe vahetamist alates SPA allkirjastamisest.

Niisiis määras komisjon 24. aprilli 2018. aasta otsusega Altice'ile 62 250 000 euro suuruse trahvi, kuna ta oli rikkunud kohustust koondumisest teatada, ja 62 250 000 euro suuruse

¹ Nõukogu 20. jaanuari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (ELT 2004, L 24, lk 1; ELT eriväljaanne 08/03, lk 40; edaspidi „ühinemismäärus“).

² Ühinemismääruse artikli 4 lõige 1.

³ Ühinemismääruse artikli 7 lõige 1.

trahvi, kuna ta ei olnud järginud keeldu viia koondumine läbi enne komisjonile sellest teatamist ja komisjonilt loa saamist.⁴

Selle otsuse tühistamiseks esitas Altice hagi, mille Üldkohus osaliselt rahuldamata jättis. Üldkohus esitas oma kohtuotsuses täpsustusi ühinemismääruses sätestatud liidu seisukohalt olulistest koondumistest teatamise ja nende peatamise kohustuste tõlgendamise ja kohaldamise kohta.

Üldkohtu hinnang

Üldkohus lükkas kõigepealt tagasi Altice'i õigusvastasuse väite, mille kohaselt koondumisest teatamise kohustus (mis on sätestatud ühinemismääruse artikli 4 lõikes 1) ja selle kohustuse rikkumise korral ette nähtud trahv (mis on sätestatud selle määruse artikli 14 lõike 2 punktis a) on ülearused, arvestades kohustust jätta koondumine läbi viimata enne sellest teatamist ja loa saamist (mis on sätestatud selle määruse artikli 7 lõikes 1) ja selle kohustuse rikkumise korral ette nähtud trahvi (mis on sätestatud selle määruse artikli 14 lõike 2 punktis b). Selles kontekstis viitas Altice muu hulgas proportsionaalsuse ja topeltkaristamise keelu põhimõtete rikkumisele, kuna viidatud sätted võimaldasid komisjonil määrata samale isikule samade asjaolude eest teise trahvi.

Sellega seoses märkis Üldkohus, et ühinemismääruse artikli 4 lõikel 1 ja artikli 7 lõikel 1 on omaette eesmärgid. Esimese eesmärk on kohustada ettevõtjaid koondumisest teatama enne selle läbiviimist, teise eesmärk on aga takistada neil ettevõtjatel koondumist läbi viimast enne, kui komisjon on selle tunnistanud siseturuga kokkusobivaks. Lisaks on artikli 4 lõikes 1 sätestatud kohustus midagi teha, samas kui artikli 7 lõikes 1 on sätestatud kohustus tegevusest hoiduda. Ühtlasi on esimese sätte rikkumine ühekordne rikkumine, teise sätte rikkumine aga jätkuv rikkumine.

Neid kaalutlusi arvestades järeldas Üldkohus, et ühinemismääruse artikli 4 lõige 1 ja artikli 14 lõike 2 punkt a ei ole ülearused, arvestades artikli 7 lõiget 1 ja artikli 14 lõike 2 punkti b, ega riku proportsionaalsuse põhimõtet ega topeltkaristamise keeldu. Lisaks läheks nende sätete õigusvastaseks tunnistamine vastuollu mitte üksnes määruse eesmärgiga tagada tõhus kontroll koondumiste üle, vaid võtaks ka komisjonilt võimaluse eristada tema määratavate trahvide teel olukorda, milles ettevõtja järgib teatamiskohustust, kuid rikub peatamiskohustust, ja olukorda, milles ettevõtja rikub mõlemat kohustust.

Mis puudutab seejärel Altice'i argumente, et SPA ettevalmistavad tingimused ei andnud talle õigust takistada strateegiliste otsuste tegemist ning neid tingimusi ei saanud seetõttu lugeda vetoõiguseks, mis andis talle kontrolli PT Portugali üle, siis uuris Üldkohus kõigepealt seda ettevalmistavat tingimust, mis andis Altice'ile õiguse määrata ametisse ja sealt vabastada PT Portugali juhtivtöötajaid või muuta nende lepinguid. Üldkohus märkis sellega seoses, et õigus osaleda otsustes, mis puudutavad tippjuhtkonna struktuuri, annab üldiselt selle õiguse omajale võimaluse ettevõtja äripoliitikat otsustavalt mõjutada.

Ettevalmistav tingimus, mis andis Altice'ile võimaluse sekkuda PT Portugali hinnapoliitikasse, kohustas viimati nimetatud ettevõtjat saama Altice'ilt kirjalikku luba kõikvõimaliku hindade muutmise ja üldtingimuste muutmise tarvis.

Kuna ettevalmistavad tingimused võimaldasid Altice'il sõlmida, lõpetada või muuta paljusid erinevaid PT Portugali lepinguid, siis sedastas Üldkohus, et need ettevalmistavad tingimused koostoimes õigusega hüvitisele nende rikkumise korral kohustasid PT Portugali küsima Altice'ilt eelnevat luba kõigi oluliste lepingute jaoks sõltumata sellest, kas need lepingud puudutavad tavapärasest äritegevust, ja sõltumata nende lepingute majanduslikust väärtusest.

⁴ Otsus C(2018) 2418 (final), millega määratakse trahv nõukogu määruse (EÜ) nr 139/20041 artikli 4 lõikega 1 ja artikli 7 lõikega 1 vastuolus oleva koondumise läbiviimise eest (juhtum M.7993 – Altice/PT Portugal).

Altice ei esitanud sellega seoses ka tõendeid, et asjaomased ettevalmistavad tingimused olid tingimata vajalikud, et tagada võõrandatud ettevõtja väärtuse säilimist või vältida selle ärialase usaldusvääruse kahjustamist.

Eelnevat arvestades **järeldas Üldkohus, et ettevalmistavad tingimused andsid Altice'ile võimaluse PT Portugali kontrollida, võimaldades tal otsustavalt mõjutada PT Portugali tegevust.** Üldkohus leidis, et muu hulgas tulenes mitmest toimikus asuvast tõendist, et Altice oli korduvalt **tegelikult sekkunud PT Portugali igapäevasesse tegevusse ning et Altice ja PT Portugal olid vahetanud tundlikku teavet.**

Lõpuks, võttes arvesse, et SPA ettevalmistavad tingimused jõustusid, teatud sekkumised toimusid ja teatud tundliku teabe vahetus leidis aset enne tehingust teatamist, **kinnitas Üldkohus, et Altice oli otsustavalt mõjutanud PT Portugali, rikkudes nii ühinemismääruse artikli 4 lõike 1 järgset teatamiskohustust kui ka sama määruse artikli 7 lõike 1 järgset peatamiskohustust.**

Oma täieliku pädevuse teostamisel leidis Üldkohus siiski, et seda trahvi, mis määrati ühinemismääruse artikli 4 lõikes 1 sätestatud teatamiskohustuse rikkumise eest, tuleb vähendada 10% võrra, et võtta arvesse asjaolu, et enne SPA allkirjastamist oli Altice komisjonile teatanud tehingust, mida ta kavatses teha, ja kuna vahetult pärast selle allkirjastamist oli ta saatnud komisjonile taotluse, et määrataks töögrupp tema toimikut käsitlema.

MÄRKUS: Tühistamishagiga taotletakse liidu õigusega vastuolus olevate liidu institutsioonide õigusaktide tühistamist. Teatud tingimustel võivad liikmesriigid, Euroopa institutsioonid ja eraõiguslikud isikud esitada Euroopa Kohtule või Üldkohtule tühistamishagi. Kui hagi on põhjendatud, tühistatakse õigusakt. Asjasse puutuv institutsioon peab täitma õiguslõnga, mis õigusakti tühistamisega võib tekkida.

MÄRKUS: Üldkohtu lahendi peale võib kahe kuu ja kümne päeva jooksul selle teatavakstegemisest esitada üksnes õigusküsimustes apellatsioonkaebuse Euroopa Kohtule.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Üldkohtule siduv.

Otsuse [terviktekst](#) on CURIA veebilehel alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127