



Media ja lehdistö

Euroopan unionin yleinen tuomioistuin

LEHDISTÖTIEDOTE nro 160/21

Luxemburgissa 22.9.2021

Tuomio asiassa T-425/18
Altice Europe v. komissio

Unionin yleinen tuomioistuin hylkää Altice Europan nostaman kanteen komission päätöksestä määrätä kyseiselle yhtiölle PT Portugalin hankinnan yhteydessä kaksi sakkoa, joiden määrä on yhteensä 124,5 miljoonaa euroa

Unionin yleinen tuomioistuin määrää kuitenkin, että sakon, joka koskee sitä, että keskittymästä ei ilmoitettu komissiolle, määrää alennetaan 6,22 miljoonalla eurolla

Altice Europe NV (jäljempänä Altice) on monikansallinen televiestintäyhtiö. PT Portugal SGPS SA (jäljempänä PT Portugal) on televiestintä- ja multimediatoimija, jonka toiminta koskee koko televiestintäalaa Portugalissa.

Altice teki 9.12.2014 osakkeidenostosopimuksen (Share Purchase Agreement, jäljempänä SPA) hankkiakseen yksinomaisen määräysvallan PT Portugalissa tytäryhtiönsä Altice Portugal SA:n välityksellä. Koska komission oli sulautuma-asetuksen¹ mukaisesti hyväksyttävä kyseinen yrityskauppa, SPA:ssa määrättiin säännöistä, jotka koskivat PT Portugalin liiketoiminnan johtamista kyseisen sopimuksen allekirjoittamisen ja komission hyväksyntää seuraavan liiketoimen päätökseen saattamisen välisenä aikana (jäljempänä valmistelua koskevat lausekkeet).

Komissio teki 20.4.2015 päätöksen, jossa se totesi, että yrityskauppa soveltuu sisämarkkinoille edellyttäen, että tiettyjä sitoumuksia noudatetaan.

Lehdistöltä saatujen tietojen jälkeen komissio käynnisti maaliskuussa 2016 tutkimuksen sen ratkaisemiseksi, oliko Altice rikkonut sulautuma-asetuksen säännöksiä, joissa säädetään yhtäältä velvollisuudesta ilmoittaa keskittymästä komissiolle ennen sen toteuttamista² ja joissa kielletään toisaalta toteuttamasta keskittymää ennen kuin siitä on tehty ilmoitus ja ennen kuin se on julistettu sisämarkkinoille soveltuvaksi³.

Tutkimuksensa tulosten pohjalta komissio totesi, että Alticella oli ollut mahdollisuus käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa PT Portugalissa tai että sillä oli ollut määräysvalta kyseisen toimijan osalta ennen hyväksymispäätöksen tekemistä ja joiltakin osin jopa ennen keskittymästä ilmoittamista. Tässä yhteydessä komissio totesi ensinnäkin, että tiettyjen valmistelua koskevien lausekkeiden mukaan Alticella oli veto-oikeus, joka koski ylimmän johdon tehtäviin nimittämistä PT Portugalissa, tämän hinnoittelupolitiikkaa, tämän asiakkaiden kanssa sovittuja kauppaehtoja, sekä kelpoisuutta tehdä, irtisanoa tai muuttaa monenlaisia sopimuksia. Toiseksi komissio totesi, että kyseisiä lausekkeitä oli sovellettu useaan otteeseen, mikä merkitsi sitä, että Altice osallistui PT Portugalin päivittäiseen yritystoimintaan. Kolmanneksi komissio huomautti, että PT Portugalia koskevia arkaluonteisia tietoja oli vaihdettu SPA:n allekirjoittamisesta lähtien.

Näin ollen **komissio määräsi 24.4.2018 tekemällään päätöksellä Alticelle 62 250 000 euron suuruisen sakon, koska tämä laiminlöi velvollisuutensa ilmoittaa keskittymästä, ja 62 250 000 euron suuruisen sakon, koska tämä ei noudattanut kieltoa, jonka mukaan**

¹ Yrityskeskittymien valvonnasta 20.1.2004 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 139/2004 (EUVL 2004, L 24, s. 1; jäljempänä sulautuma-asetus).

² Sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohta.

³ Sulautuma-asetuksen 7 artiklan 1 kohta.

keskittymää ei saa toteuttaa ennen kuin siitä on tehty ilmoitus komissiolle ja ennen kuin komissio on hyväksynyt sen.⁴

Kyseisen päätöksen kumoamiseksi **Altice nosti kanteen, jonka unionin yleinen tuomioistuin hylkää osittain.** Tuomiossaan unionin yleinen tuomioistuin esittää täsmennyksiä siitä, miten sulautuma-asetuksessa säädettyä ilmoitusvelvollisuutta ja velvollisuutta, joka koskee unioninlaajuisten keskittymien toteuttamisen lykkäämistä, on tulkittava ja sovellettava.

Unionin yleisen tuomioistuimen arviointi

Unionin yleinen tuomioistuin hylkää aluksi Alticen esittämän lainvastaisuusväitteen, jonka mukaan velvollisuus ilmoittaa keskittymästä (josta säädetään sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdassa) **ja kyseisen velvollisuuden noudattamatta jättämisestä määrättävä sakko** (josta säädetään asetuksen 14 artiklan 2 kohdan a alakohdassa) **ovat päällekkäisiä sen velvollisuuden kanssa, jonka mukaan keskittymää ei saa toteuttaa ennen kuin siitä on tehty ilmoitus ja ennen kuin se on hyväksytty** (josta säädetään asetuksen 7 artiklan 1 kohdassa), **ja kyseisen velvollisuuden laiminlyönnistä määrättävän sakon** (josta säädetään asetuksen 14 artiklan 2 kohdan b alakohdassa) **kanssa.** Tältä osin Altice vetosi myös suhteellisuusperiaatteeseen ja kahdenkertaisen seuraamuksen kieltoon, koska edellä mainittujen säännösten mukaan komissio saattoi määrätä toisen sakon samalle henkilölle samojen tosiseikkojen perusteella.

Tässä yhteydessä unionin yleinen tuomioistuin huomauttaa ensinnäkin, että **sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdalla ja 7 artiklan 1 kohdalla on itsenäiset tavoitteet.** Ensiksi mainitulla säännöksellä pyritään velvoittamaan yritykset ilmoittamaan keskittymästä ennen sen toteuttamista, kun taas toiseksi mainitun säännöksen tavoite on estää näitä yrityksiä toteuttamasta keskittymää ennen kuin komissio on todennut, että se soveltuu sisämarkkinoille. Lisäksi 4 artiklan 1 kohdassa säädetään **velvollisuudesta toimia**, kun taas 7 artiklan 1 kohdassa säädetään **velvollisuudesta olla toimimatta.** Unionin yleinen tuomioistuin toteaa myös, että ensiksi mainitun säännöksen rikkomisessa on kyse **hetkellisestä rikkomisesta**, mutta toiseksi mainitun säännöksen rikkomisessa on kyse **jatkuvasta rikkomisesta.**

Näiden seikkojen perusteella unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohta ja 14 artiklan 2 kohdan a alakohta **eivät ole päällekkäisiä** 7 artiklan 1 kohdan ja 14 artiklan 2 kohdan b alakohdan kanssa ja että **niillä ei loukata suhteellisuusperiaatetta eikä rikota kahdenkertaisen seuraamuksen kieltoa. Jos kyseiset säännökset todettaisiin lainvastaisiksi, se olisi vastoin asetuksen tavoitetta, joka on keskittymien tehokkaan valvonnan varmistaminen, mutta se veisi myös komissiolta mahdollisuuden erottaa toisistaan sen määräämien sakkojen avulla yhtäältä sellaiset tilanteet, joissa yritys noudattaa ilmoitusvelvollisuutta mutta laiminlyö lykkäämisvelvollisuuden, ja toisaalta sellaiset tilanteet, joissa yritys laiminlyö kummatkin velvollisuudet.**

Siltä osin kuin on seuraavaksi kyse Alticen väitteestä, jonka mukaan sille ei annettu **SPA:n valmistelua koskevissa lausekkeissa** valtuuksia estää strategisten päätösten tekemistä ja ettei niitä siten voida pitää veto-oikeuksina, joilla se saisi määräysvallan PT Portugalissa, unionin yleinen tuomioistuin tarkastelee aluksi valmistelua koskevaa lauseketta, jonka mukaan Altice voi nimittää ja irtisanoa PT Portugalin ylimpään johtoon kuuluvia henkilöitä tai muuttaa heidän sopimuksiaan. Unionin yleinen tuomioistuin huomauttaa tässä yhteydessä, että oikeus osallistua ylimmän johdon rakennetta koskevaan päätöksentekoon antaa yleensä haltijalleen valtuudet käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa yrityksen liiketoimintapolitiikassa.

Lisäksi valmistelua koskeva lauseke, jonka mukaan Altice saattoi osallistua PT Portugalin hinnoittelupolitiikkaan, velvoitti PT Portugalin hankkimaan Alticelta kirjallisen suostumuksen kaikkiin hinnanmuutoksiin ja yleisiin ehtoihin tehtäviin muutoksiin.

⁴ Päätös C(2018) 2418 final, joka koskee sakkojen määräämistä keskittymän toteuttamisesta sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 1 kohdan vastaisesti (asia M.7993 – Altice v. PT Portugal).

Siltä osin kuin Altice saattoi valmistelua koskevien lausekkeiden perusteella myös tehdä, irtisanoa tai muuttaa monenlaisia PT Portugalin sopimuksia, **unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että kyseiset lausekkeet, joihin sisältyi oikeus korvaukseen, jos niitä rikottiin, velvoittivat PT Portugalin pyytämään Alticelta etukäteen hyväksynnän kaikkien merkittävien sopimusten tekemiseen riippumatta siitä, kuuluivatko ne tavanomaiseen liiketoimintaan vai ei, ja riippumatta niiden taloudellisesta arvosta.**

Tältä osin Altice ei ollut myöskään toimittanut näyttöä siitä, että kyseessä olevat valmistelua koskevat lausekkeet olivat tarpeen sen varmistamiseksi, että luovutetun yrityksen arvo säilyy tai että sen kaupallista luotettavuutta ei vaaranneta.

Edellä esitetyn perusteella **unionin yleinen tuomioistuin toteaa, että valmistelua koskevat lausekkeet antoivat Alticelle mahdollisuuden saada määräysvallan PT Portugalissa siirtämällä sille mahdollisuuden käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa PT Portugalin liiketoiminnassa.** Unionin yleisen tuomioistuimen mukaan asiakirja-aineiston useasta kohdasta ilmenee lisäksi, että **Altice oli tosiasiallisesti osallistunut useaan otteeseen PT Portugalin päivittäiseen yritystoimintaan ja että Alticen ja PT Portugalin välillä oli vaihdettu arkaluonteisia tietoja.**

Kun otetaan huomioon se, että SPA:n valmistelua koskevien lausekkeiden voimaantulo, tietyt toimenpiteet ja tietyt arkaluonteisten tietojen vaihtamiset olivat tapahtuneet ennen kuin liiketoimesta ilmoitettiin, **unionin yleinen tuomioistuin vahvistaa lopuksi, että Altice on käyttänyt ratkaisevaa vaikutusvaltaa PT Portugalissa, mikä on vastoin sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan mukaista ilmoitusvelvollisuutta ja kyseisen asetuksen 7 artiklan 1 kohdan mukaista lykkäämisvelvollisuutta.**

Täyttä harkintavaltaansa käyttäen **unionin yleinen tuomioistuin katsoo kuitenkin, että sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdassa säädetyn ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönnistä määrätyn sakon määrää on alennettava 10 prosentilla ottaen huomioon se, että Altice on ennen SPA:n allekirjoittamista ilmoittanut komissiolle liiketoimesta, jonka se aikoi toteuttaa, ja että Altice on heti kyseisen allekirjoittamisen jälkeen esittänyt komissiolle pyynnön, että sen asia osoitettaisiin käsittelijätiimille.**

HUOMAUTUS: Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisusta voidaan oikeuskysymysten osalta valittaa unionin tuomioistuimeen kahden kuukauden ja kymmenen päivän määräajassa ratkaisun tiedoksiantamisesta.

HUOMAUTUS: Kumoamiskanteella pyritään tiettyjen sellaisten unionin toimielinten toimien kumoamiseen, jotka ovat unionin oikeuden vastaisia. Jäsenvaltiot, unionin toimielimet ja yksityiset tahot voivat tietyillä edellytyksillä nostaa kumoamiskanteen unionin tuomioistuimessa tai unionin yleisessä tuomioistuimessa. Jos kanne on perusteltu, toimi kumotaan. Kyseessä olevan toimielimen on täytettävä asianomaisen toimen kumoamisesta mahdollisesti syntynyt oikeudellinen tyhjiö.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin yleistä tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan Curia-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127