



Spauda ir informacija

Europos Sąjungos Bendrasis Teismas
PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 160/21
2021 m. rugsėjo 22 d., Liuksemburgas

Sprendimas byloje T-425/18
Altice Europe / Komisija

Bendrasis Teismas atmetė *Altice Europe* ieškinį dėl Komisijos sprendimo, kuriuo jai buvo skirtos dvi baudos (iš viso 124,5 mln. EUR) už *PT Portugal* įsigijimą

Vis dėlto jis nurodė sumažinti baudos, skirtos už įsipareigojimo apie koncentraciją pranešti Komisijai neįvykdymą, dydį 6,22 mln. EUR suma

Altice Europe NV (toliau – *Altice*) yra tarptautinė telekomunikacijų ir kabelinės televizijos transliavimo bendrovė. *PT Portugal SGPS SA* (toliau – *PT Portugal*) yra telekomunikacijų ir multimedijos operatorė, kurios veikla apima visą Portugalijos telekomunikacijų sektorių.

2014 m. gruodžio 9 d. *Altice* sudarė akcijų įsigijimo sutartį (*Share Purchase Agreement*, toliau – SPA), siekdama per savo patronuojamąją bendrovę *Altice Portugal SA* perimti išimtinę *PT Portugal* kontrolę. Kadangi pagal Susijungimų reglamentą¹ tokiam įsigijimui reikėjo gauti Komisijos leidimą, SPA buvo numatytos taisyklės, susijusios su *PT Portugal* veiklos valdymu nuo įsigijimo sutarties pasirašymo iki koncentracijos užbaigimo gavus Komisijos leidimą (toliau – parengiamosios nuostatos).

2015 m. balandžio 20 d. sprendimu Komisija paskelbė įsigijimą suderinamu su vidaus rinka su sąlyga, kad bus laikomasi tam tikrų įsipareigojimų.

2016 m. kovo mėn. susipažinusi su tam tikra spaudoje paskelbta informacija Komisija pradėjo tyrimą, siekdama nustatyti, ar *Altice* pažeidė Susijungimų reglamento nuostatas, numatančias, pirma, pareigą pranešti Komisijai apie koncentraciją prieš pradėdant ją vykdyti² ir, antra, draudžiančias koncentracijos vykdymą prieš pranešant apie ją ir paskelbiant ją suderinama su vidaus rinka³.

Remdamasi tyrimo rezultatais Komisija padarė išvadą, kad *Altice* turėjo galimybę daryti lemiamą įtaką *PT Portugal* arba įgyvendinti šio operatoriaus kontrolę iki sprendimo leisti vykdyti koncentraciją priėmimo, o kai kuriais atvejais – net iki pranešimo apie koncentraciją pateikimo. Šiuo klausimu Komisija visų pirma konstatavo, kad tam tikros parengiamosios nuostatos suteikė *Altice* veto teisę dėl *PT Portugal* vadovų skyrimo, jos tarifų politikos, su klientais sutartų komercinių sąlygų ir galimybės sudaryti, nutraukti arba iš dalies pakeisti įvairias sutartis. Antra, Komisija pažymėjo, kad minėtos nuostatos buvo įgyvendintos kelis kartus, o tai reiškė *Altice* dalyvavimą kasdienėje *PT Portugal* veikloje. Trečia, Komisija nurodė, kad pasirašius SPA buvo keičiamasi neskelbtina *PT Portugal* informacija.

Taigi 2018 m. balandžio 24 d. sprendimu Komisija skyrė *Altice* 62 250 000 EUR baudą už pareigos pranešti apie koncentraciją pažeidimą ir 62 250 000 EUR baudą už draudimo vykdyti koncentraciją prieš pranešant apie ją Komisijai ir gaunant Komisijos leidimą ją vykdyti nesilaikymą⁴.

¹ 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (OL L 24, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 40; toliau – Susijungimų reglamentas).

² Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalis.

³ Susijungimų reglamento 7 straipsnio 1 dalis.

⁴ Sprendimas C(2018) 2418 *final*, kuriuo skirtos baudos už įvykdytą koncentraciją pažeidžiant Reglamento (EB) Nr. 139/2004 4 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį (byla M.7993 – *Altice / PT Portugal*).

Altice pareiškė ieškinį dėl šio sprendimo panaikinimo, o **Bendrasis Teismas jį iš dalies atmetė**. Sprendime Bendrasis Teismas patikslino Susijungimų reglamente numatytų pareigos pranešti apie Sąjungos masto įmonių susijungimus ir pareigos sustabdyti jų vykdymą aiškinimą ir taikymą.

Bendrojo Teismo vertinimas

Visų pirma Bendrasis Teismas atmetė **Altice** pateiktą neteisétumu grindžiamą prieštaravimą, pagal kurį pareiga pranešti apie koncentraciją (numatyta Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalyje) ir bauda, taikytina nesilaikant šios pareigos (numatyta reglamento 14 straipsnio 2 dalies a punkte), yra nereikalingos, atsižvelgiant į pareigą nevykdyti koncentracijos prieš pranešant apie ją ir gaunant leidimą ją vykdyti (numatyta reglamento 7 straipsnio 1 dalyje) ir baudą, taikytiną pažeidus šią pareigą (numatyta reglamento 14 straipsnio 2 dalies b punkte). Šiomis aplinkybėmis **Altice** taip pat nurodė proporcingumo ir dvigubo nubaudo draudimo principų pažeidimą, nes pirma minėtos nuostatos leidžia Komisijai skirti antrą baudą tam pačiam asmeniui už tuos pačius veiksmus.

Šiuo klausimu Bendrasis Teismas visų pirma pažymėjo, kad **Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalimi ir 7 straipsnio 1 dalimi siekiama savarankiškų tikslų**. Pirmąją siekiama įpareigoti įmones pranešti apie koncentraciją iki jos įvykdymo, o antrąją – neleisti minėtoms įmonėms vykdyti šios koncentracijos, kol Komisija jos nepripažino suderinama su vidaus rinka. Be to, 4 straipsnio 1 dalyje numatyta **pareiga imtis veiksmų**, tuo tarpu 7 straipsnio 1 dalyje numatyta **pareiga susilaikyti nuo veiksmų**. Taip pat, jei pirmosios nuostatos pažeidimas yra **vienkartinis**, antrosios nuostatos pažeidimas – **tęstinis**.

Remdamasis šiais argumentais Bendrasis Teismas nusprendė, kad Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalis ir 14 straipsnio 2 dalies a punktas **nėra nereikalingi**, atsižvelgiant į šio reglamento 7 straipsnio 1 dalį ir 14 straipsnio 2 dalies b punktą, ir **nepažeidžia proporcingumo bei dvigubo nubaudo draudimo principų**. Be to, pripažinus šias nuostatas neteisétomis, tai ne tik prieštarautų reglamento siekiamam veiksmingos koncentracijų kontrolės užtikrinimo tikslui, bet ir atimtų iš Komisijos galimybę skiriant baudas atskirti situaciją, kai įmonė laikosi pareigos pranešti, tačiau pažeidžia pareigą sustabdyti koncentracijos vykdymą, nuo situacijos, kai ši įmonė pažeidžia abi šias pareigas.

Toliau išnagrinėjęs **Altice** argumentą, kad **SPA parengiamosios nuostatos** nesuteikė jai teisės blokuoti strateginių sprendimų priėmimo, taigi jos negali būti laikomos veto teisėmis, jai suteikiančiomis *PT Portugal* kontrolę, Bendrasis Teismas pirmiausia išnagrinėjo parengiamąją nuostatą, kuria **Altice** suteikiama galimybė paskirti arba atleisti *PT Portugal* vadovus, arba iš dalies keisti jų darbo sutartis. Šiuo klausimu Bendrasis Teismas pažymėjo, kad įgaliojimai dalyvauti priimančiam sprendimams dėl įmonės valdymo struktūros paprastai suteikia jos turėtojui teisę pasinaudoti savo lemiama įtaka nustatant įmonės prekybos politiką.

Be to, parengiamoji nuostata, leidžianti **Altice** įsikišti į *PT Portugal* tarifų politiką, įpareigojo *PT Portugal* gauti rašytinį **Altice** sutikimą dėl bet kokio kainų pokyčio ir bendrųjų sąlygų pakeitimo.

Kadangi parengiamosios nuostatos leido **Altice**, be kita ko, sudaryti, nutraukti ar iš dalies pakeisti įvairias *PT Portugal* sutartis, **Bendrasis Teismas konstatavo, kad šios nuostatos kartu su teise gauti kompensaciją jų pažeidimo atveju įpareigojo *PT Portugal* iš anksto gauti **Altice** sutikimą dėl visų svarbių sutarčių, neatsižvelgiant į tai, ar jos susijusios su įprastomis verslo sąlygomis ir nepriklausomai nuo jų ekonominės vertės.**

Be to, šiuo klausimu **Altice** nepateikė įrodymų, kad nagrinėjamos parengiamosios nuostatos buvo būtinos, siekiant išsaugoti tikslinės įmonės perduodamo turto vertę arba išvengti žalos jos komerciniam vientisumui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, **Bendrasis Teismas padarė išvadą, kad parengiamosios nuostatos suteikė **Altice** galimybę kontroliuoti *PT Portugal* ir daryti lemiamą įtaką pastarosios veiklai**. Bendrojo Teismo teigimu, **be kita ko**, iš įvairių bylos medžiagos elementų

matyti, kad **Altice** kelis kartus iš tikrųjų įsikišo į kasdienę **PT Portugal** veiklą ir kad **Altice** bei **PT Portugal** keitėsi neskelbtina informacija.

Galiausiai, atsižvelgiant į tai, kad įsigaliojus SPA parengiamosioms nuostatomis, dar prieš pranešant apie koncentraciją vyko tam tikri įsikišimai ir tam tikras keitimasis neskelbtina informacija, **Bendrasis Teismas patvirtino, kad Altice darė lemiamą įtaką PT Portugal, pažeisdama tiek pareigą pranešti apie koncentraciją pagal Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalį, tiek pareigą sustabdyti koncentracijos vykdymą pagal minėto reglamento 7 straipsnio 1 dalį.**

Vis dėlto Bendrasis Teismas, naudodamasis savo neribota jurisdikcija, nusprendė, kad už Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalyje numatytos pareigos pranešti apie koncentraciją pažeidimą skirtos baudos dydį reikia sumažinti 10 %, siekiant atsižvelgti į tai, kad prieš pasirašant SPA Altice informavo Komisiją apie koncentraciją, kurią ketina vykdyti, ir kad iš karto po minėtos sutarties pasirašymo ji išsiuntė Komisijai prašymą sudaryti darbuotojų grupę, kuri būtų atsakinga už jos bylos nagrinėjimą.

PASTABA: Apeliacinis skundas tik teisės klausimais dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties gali būti paduotas Teisingumo Teismui per du mėnesius ir dešimt dienų nuo tokio sprendimo ar nutarties įteikimo dienos.

PASTABA: Ieškiniu dėl panaikinimo siekiama panaikinti Sąjungos teisei prieštaraujančius Sąjungos institucijų teisės aktus. Tam tikromis sąlygomis valstybės narės, Sąjungos institucijos ir asmenys Teisingumo Teisme arba Bendrajame Teisme gali pareikšti ieškinį dėl panaikinimo. Jeigu ieškinyje pagrįstas, teisės aktas panaikinamas. Atitinkama institucija turi užpildyti teisės spragą, kuri gali atsirasti panaikinus teisės aktą.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Bendrojo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127