



Prese un informācija

Eiropas Savienības Vispārējā tiesa
PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 160/21
Luksemburgā, 2021. gada 22. septembrī

Spriedums lietā T-425/18
Altice Europe/Komisija

Vispārējā tiesa noraida *Altice Europe* prasību par Komisijas lēmumu, ar ko tai saistībā ar *PT Portugal* iegādi tika uzlikti divi naudas sodi par kopējo summu 124,5 miljoni EUR

Tomēr Vispārējā tiesa nospriež, ka naudas soda, kas attiecas uz pienākuma paziņot Komisijai par koncentrāciju neizpildi, apmērs ir jāsamazina par 6,22 miljoniem EUR

Altice Europe NV (turpmāk tekstā – “*Altice*”) ir starptautiska kabeļu un telesakaru sabiedrība. *PT Portugal SGPS SA* (turpmāk tekstā – “*PT Portugal*”) ir telesakaru un multivides operators, kas darbojas visos telesakaru segmentos Portugālē.

2014. gada 9. decembrī *Altice* noslēdza akciju pirkuma līgumu (*Share Purchase Agreement*, turpmāk tekstā – “*SPA*”), lai ar sava meitasuzņēmuma *Altice Portugal SA* starpniecību iegūtu vienpersonisku kontroli pār *PT Portugal*. Ņemot vērā, ka, lai veiktu šo iegādi, saskaņā ar Apvienošanās regulu¹ bija nepieciešams Komisijas apstiprinājums, *SPA* bija paredzēta virkne noteikumu par *PT Portugal* darbību pārvaldību laikposmā no šī līguma parakstīšanas līdz darījuma noslēgšanai pēc Komisijas apstiprinājuma saņemšanas (turpmāk tekstā – “sagatavojošie noteikumi”).

Komisija ar 2015. gada 20. aprīļa lēmumu atzina iegādi par saderīgu ar iekšējo tirgu, ar nosacījumu, ka tiks ievērotas noteiktas saistības.

2016. gada martā pēc presē nonākušās informācijas Komisija uzsāka izmeklēšanu, lai noteiktu, vai *Altice* ir pārkāpusi Apvienošanās regulas noteikumus, kuros, pirmkārt, ir paredzēts pienākums paziņot Komisijai par koncentrāciju pirms tās īstenošanas² un, otrkārt, ir aizliegts īstenot koncentrāciju, pirms par to ir paziņots un tā ir atzīta par saderīgu ar iekšējo tirgu³.

Pamatojoties uz izmeklēšanas rezultātiem, Komisija secināja, ka *Altice* bija iespēja īstenot izšķirošu ietekmi uz *PT Portugal* vai tā bija īstenojusi kontroli pār šo operatoru, pirms Komisija bija pieņēmusi Atbilstības lēmumu un dažos gadījumos pat pirms paziņošanas par koncentrāciju. Šajā ziņā Komisija konstatēja, ka, pirmkārt, dažos sagatavojošajos noteikumos *Altice* bija paredzētas veto tiesības attiecībā uz *PT Portugal* augstākā līmeņa vadības darbinieku iecelšanu, cenu politiku, komerciāliem nosacījumiem, par ko bija panākta vienošanās ar tās klientiem, kā arī iespēja noslēgt, izbeigt vai grozīt plašu līgumu klāstu. Otrkārt, Komisija apgalvoja, ka minētie noteikumi ir tikuši piemēroti vairākkārt, kas nozīmēja, ka *Altice* ir iejaukusies *PT Portugal* ikdienas darbībā. Treškārt, Komisija norādīja, ka kopš *SPA* parakstīšanas ir notikusi apmaiņa ar sensitīvu informāciju attiecībā uz *PT Portugal*.

Tādējādi Komisija ar 2018. gada 24. aprīļa lēmumu uzlika *Altice* naudas sodu 62 250 000 EUR apmērā par pienākuma paziņot par koncentrāciju neizpildi, kā arī naudas sodu

¹ Padomes Regula (EK) Nr. 139/2004 (2004. gada 20. janvāris) par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (OV 2004, L 24, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Apvienošanās regula”).

² Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkts.

³ Apvienošanās regulas 7. panta 1. punkts.

62 250 000 EUR apmērā par to, ka tā nebija ievērojusi aizliegumu īstenot koncentrāciju, pirms par to tiek paziņots Komisijai un pirms Komisija to ir apstiprinājusi⁴.

Altice cēla prasību atcelt šo lēmumu, un **Vispārējā tiesa to daļēji noraidīja**. Spriedumā tā sniedz norādes par to, kā interpretēt un piemērot Apvienošanās regulā paredzētās prasības attiecībā uz paziņošanu un Savienības mēroga koncentrāciju apturēšanu.

Vispārējās tiesas vērtējums

Vispirms Vispārējā tiesa noraida Altice izvirzīto iebildumu par prettiesiskumu, saskaņā ar kuru pienākums paziņot par koncentrāciju (kas paredzēts Apvienošanās regulas 4. panta 1. punktā) **un par šī pienākuma neizpildi piemērojamais naudas sods** (kas paredzēts regulas 14. panta 2. punkta a) apakšpunktā) **pārklājoties ar pienākumu neīstenot koncentrāciju, pirms par to nav paziņots un tā nav tikusi apstiprināta** (kas paredzēts regulas 7. panta 1. punktā), **un ar naudas sodu, kas piemērojams par šī pienākuma neizpildi** (kas paredzēts regulas 14. panta 2. punkta b) apakšpunktā). Šajā kontekstā *Altice* papildus apgalvo, ka neesot ievēroti samērīguma un dubultas sodīšanas aizlieguma principi, jo iepriekš minētajās tiesību normās Komisijai esot atļauts uzlikt otru naudas sodu vienai un tai pašai personai saistībā ar tiem pašiem apstākļiem.

Šajā ziņā Vispārējā tiesa norāda, pirmkārt, ka **Apvienošanās regulas 4. panta 1. punktam un 7. panta 1. punktam ir autonomi mērķi**. Pirmajā no šīm normām uzņēmumiem ir noteikts pienākums paziņot par koncentrāciju pirms tās īstenošanas, taču otrās normas mērķis ir nepieļaut, ka minētie uzņēmumi īsteno šo koncentrāciju, pirms Komisija to ir atzinusi par saderīgu ar iekšējo tirgu. Turklāt 4. panta 1. punktā ir noteikts **pienākums rīkoties**, bet 7. panta 1. punktā ir noteikts **pienākums atturēties no darbības**. Turklāt, pirmās tiesību normas pārkāpums ir **tūlītējs pārkāpums**, savukārt otrās tiesību normas pārkāpums ir **turpināts pārkāpums**.

Ņemot vērā šos apsvērumus, Vispārējā tiesa secina, ka Apvienošanās regulas 4. panta 1. punkts un 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts **nepārklājas** ar 7. panta 1. punktu un 14. panta 2. panta b) apakšpunktu **un nav pretrunā nedz samērīguma principam, nedz dubultas sodīšanas aizlieguma principam**. Turklāt šo tiesību normu atzīšana par prettiesiskām būtu pretrunā ne tikai regulas mērķim nodrošināt koncentrāciju efektīvu kontroli, bet arī atņemt Komisijai iespēju, izmantojot tās uzliktos sodus, nošķirt situāciju, kurā uzņēmums ir ievērojis paziņošanas pienākumu, bet nav izpildījis apturēšanas pienākumu, no situācijas, kurā uzņēmums nav izpildījis abus pienākumus.

Turpinājumā – attiecībā uz *Altice* argumentu, ka **SPA sagatavojošie noteikumi** tai nepiešķirot pilnvaras bloķēt stratēģisku lēmumu pieņemšanu un tātad tos nevarot uzskatīt par veto tiesībām, kas tai piešķir kontroli pār *PT Portugal*, Vispārējā tiesa vispirms pievērsās sagatavojošajam noteikumam, kas ļauj *Altice* iecelt un atlaist *PT Portugal* augstākā līmeņa vadības darbiniekus vai grozīt viņu līgumus. Vispārējā tiesa šajā ziņā norāda, ka pilnvaras piedalīties lēmumos saistībā ar vadības struktūru tam, kam ir šīs pilnvaras, parasti sniedz iespēju īstenot izšķirošu ietekmi uz uzņēmuma tirdzniecības politiku.

Bez tam sagatavojošais noteikums, kas ļauj *Altice* iejaukties *PT Portugal* cenu politikā, radīja pienākumu *PT Portugal* saņemt no *Altice* rakstisku piekrišanu par jebkādam cenu izmaiņām un jebkādiem vispārīgo nosacījumu grozījumiem.

Tā kā sagatavojošajos noteikumos *Altice* bija vēl arī atļauts noslēgt, izbeigt vai grozīt plašu *PT Portugal* līgumu klāstu, **Vispārējā tiesa konstatē, ka šajos noteikumos, kuru neizpildes gadījumā bija paredzētas tiesības uz kompensāciju, PT Portugal bija noteikts pienākums lūgt Altice iepriekšēju atļauju par visiem būtiskiem līgumiem, neraugoties uz to, vai tie attiecas vai neattiecas uz parasto uzņēmējdarbības gaitu, un neatkarīgi no to ekonomiskās vērtības**.

⁴ Lēmums C(2018) 2418 *final*, ar ko uzliet naudas sodus par koncentrācijas īstenošanu, pārkāpjot Apvienošanās regulas 4. panta 1. punktu un 7. panta 1. punktu (Lieta M.7993 – *Altice/PT Portugal*).

Šajā ziņā *Altice* turklāt nav iesniegusi pierādījumus, ka attiecīgie sagatavojošie noteikumi bija nepieciešami, lai nodrošinātu cedētā uzņēmuma vērtības saglabāšanu vai novērstu apdraudējumu tā komerciālajai integritātei.

Ņemot vērā iepriekš minēto, **Vispārējā tiesa secina, ka sagatavojošie noteikumi sniedza *Altice* iespēju īstenot kontroli pār *PT Portugal*, un tas deva tai iespēju īstenot izšķirošu ietekmi uz pēdējā minētā darbībām.** Vispārējā tiesa uzskata, ka no dažādiem lietas materiāliem turklāt izriet, ka *Altice* vairākkārt faktiski bija iejaukusies *PT Portugal* ikdienas darbībās un ka starp *Altice* un *PT Portugal* notika apmaiņa ar sensitīvu informāciju.

Visbeidzot, ņemot vērā, ka *SPA* sagatavojošie noteikumi stājās spēkā un noteiktas iejaukšanās darbības, kā arī zināma apmaiņa ar sensitīvu informāciju notika pirms paziņošanas par darījumu, **Vispārējā tiesa apstiprina, ka *Altice* īstenoja izšķirošu ietekmi uz *PT Portugal*, neizpildot nedz savu paziņošanas pienākumu saskaņā ar Apvienošanās regulas 4. panta 1. punktu, nedz apturēšanas pienākumu saskaņā ar minētās regulas 7. panta 1. punktu.**

Tomēr, īstenojot savu neierobežoto kompetenci, **Vispārējā tiesa uzskata, ka saistībā ar Apvienošanās regulas 4. panta 1. punktā paredzētā paziņošanas pienākuma neizpildi noteiktā naudas soda apmērs ir jāsamazina par 10 %, lai tiktu ņemts vērā apstākļi, ka pirms *SPA* parakstīšanas *Altice* bija informējusi Komisiju par darījumu, ko tā bija iecerējusi veikt, un ka tūlīt pēc minētās parakstīšanas *Altice* bija nosūtījusi Komisijai lūgumu iecelt darba grupu, kuras pienākums būtu izskatīt tās lietu.**

ATGĀDINĀJUMS. Apelācijas sūdzību, kas attiecas tikai uz tiesību jautājumiem, par Vispārējās tiesas nolēmumu var iesniegt Tiesā divu mēnešu un desmit dienu laikā no nolēmuma paziņošanas brīža.

ATGĀDINĀJUMS. Prasības atcelt tiesību aktus ir vērstas uz to, lai atceltu Savienības iestāžu tiesību aktus, kas ir pretrunā Savienības tiesībām. Noteiktos apstākļos dalībvalstis, Eiropas iestādes un privātpersonas var celt prasību atcelt tiesību aktu Tiesā vai Vispārējā tiesā. Ja prasība ir pamatota, tiesību akts tiek atcelts. Attiecīgajai iestādei ir jānovērš iespējamās nepilnības tiesiskajā regulējumā, kas radušās sakarā ar tiesību akta atcelšanu.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Vispārējai tiesai nav saistošs.

Pilns [sprieduma teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127