



Press och information

Europeiska unionens tribunal
PRESSMEDDELANDE nr 160/21
Luxemburg, den 22 september 2021

Dom i mål T-425/18
Altice Europe/kommissionen

Tribunalen ogillar Altice Europas talan mot kommissionens beslut att ålägga företaget två bötesbelopp på sammanlagt 124,5 miljoner euro i samband med förvärvet av PT Portugal

Däremot förordnar tribunalen att böterna för åsidosättandet av skyldigheten att anmäla koncentrationen till kommissionen minskas med 6,22 miljoner euro

Altice Europe NV (nedan kallat Altice) är ett multinationellt kabel- och telekommunikationsföretag. PT Portugal SGPS SA (nedan kallat PT Portugal) är en telekommunikations- och multimediaoperatör med verksamhet som omfattar hela telekommunikationssektorn i Portugal.

Den 9 december 2014 ingick Altice ett avtal om aktieköp (*Share Purchase Agreement*, nedan kallat SPA) i syfte att få ensam kontroll över PT Portugal genom sitt dotterbolag Altice Portugal SA. Eftersom detta förvärv krävde kommissionens godkännande i enlighet med förordningen om kontroll av företagskoncentrationer¹, fastställdes en rad regler i SPA för hur PT Portugals verksamhet skulle skötas under perioden mellan undertecknandet av detta avtal och slutförandet av transaktionen efter kommissionens godkännande (nedan kallade de förberedande klausulerna).

Genom ett beslut av den 20 april 2015 förklarade kommissionen att förvärvet var förenligt med den inre marknaden under förutsättning att vissa åtaganden uppfylldes.

I mars 2016 inledde kommissionen, efter att i pressen ha fått kännedom om vissa uppgifter, en undersökning för att fastställa om Altice hade brutit mot bestämmelserna i koncentrationsförordningen som kräver att koncentrationer ska anmälas till kommissionen innan de genomförs² och förbjuder att de genomförs innan de anmäls och förklaras förenliga med den inre marknaden³.

På grundval av resultaten av sin undersökning drog kommissionen slutsatsen att Altice hade haft möjlighet att utöva ett avgörande inflytande eller hade utövat kontroll över PT Portugal innan kommissionen antog sitt beslut om godkännande och i vissa fall även innan koncentrationen anmäldes. I detta avseende konstaterade kommissionen för det första att vissa av de förberedande klausulerna gav Altice vetorätt vad gäller utnämningen av PT Portugals högsta ledning, dess prispolitik, de kommersiella villkor som avtalats med kunderna samt PT Portugals möjlighet att ingå, säga upp eller ändra ett stort antal avtal. För det andra konstaterade kommissionen att dessa klausuler hade tillämpats vid flera tillfällen, vilket innebar att Altice ingrep i PT Portugals dagliga verksamhet. För det tredje konstaterade kommissionen att känslig information om PT Portugal hade utbyts från och med dagen för undertecknandet av SPA.

Genom beslut av den 24 april 2018 ålade kommissionen därför Altice böter på 62 250 000 euro för att ha åsidosatt skyldigheten att anmäla koncentrationen och böter på 62 250 000

¹ Rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 om kontroll av företagskoncentrationer (EUT L 24, 2004, s. 1, nedan kallad koncentrationsförordningen).

² Artikel 4.1 i koncentrationsförordningen.

³ Artikel 7.1 i koncentrationsförordningen.

euro för att inte ha iakttagit förbudet mot att genomföra koncentrationen innan den anmäls till och godkänts av kommissionen⁴.

Altice väckte talan om ogiltigförklaring av detta beslut, **vilken tribunalen delvis har ogillat**. I sin dom lämnar tribunalen klagöranden angående tolkningen och tillämpningen av anmälningsskyldigheten och standstill-kravet för koncentrationer med en europeisk dimension enligt koncentrationsförordningen.

Tribunalens bedömning

Först och främst underkänner tribunalen den invändning om rättsstridighet som Altice har åberopat, enligt vilken skyldigheten att anmäla koncentrationen (enligt artikel 4.1 i koncentrationsförordningen) och de böter som ska åläggas vid åsidosättande av denna skyldighet (enligt artikel 14.2 a i förordningen) är överflödiga mot bakgrund av skyldigheten att inte genomföra koncentrationen innan den har anmälts och godkänts (enligt artikel 7.1 i förordningen) och de böter som ska åläggas vid åsidosättande av denna skyldighet (enligt artikel 14.2 b i förordningen). I detta sammanhang har Altice även gjort gällande att proportionalitetsprincipen och förbudet mot dubbelbestraffning har åsidosatts, eftersom de ovan nämnda bestämmelserna gör det möjligt för kommissionen att ålägga samma juridiska person ett andra bötesbelopp för samma sak.

I detta avseende konstaterar tribunalen för det första att **artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen har olika självständiga syften**. Artikel 4.1 syftar till att ålägga företagen att anmäla en koncentration innan den genomförs, medan syftet med artikel 7.1 är att hindra dessa företag från att genomföra en koncentration innan kommissionen har förklarat den förenlig med den inre marknaden. I artikel 4.1 fastställs dessutom en **positiv skyldighet att agera**, medan artikel 7.1 fastställer en **negativ skyldighet att inte agera**. Dessutom är en överträdelse av artikel 4.1 en **omedelbar överträdelse**, medan en överträdelse av artikel 7.1 är en **fortlöpande överträdelse**.

Mot bakgrund av dessa överväganden drar tribunalen slutsatsen att artiklarna 4.1 och 14.2 a i koncentrationsförordningen **inte är överflödiga** mot bakgrund av artiklarna 7.1 och 14.2 b och att de **inte strider mot proportionalitetsprincipen eller mot förbudet mot dubbelbestraffning. Att förklara dessa bestämmelser rättsstridiga skulle dessutom inte bara strida mot förordningens syfte, som är att säkerställa en effektiv kontroll av koncentrationer, utan skulle också beröva kommissionen möjligheten att genom de böter den ålägger göra skillnad mellan en situation där företaget uppfyller anmälningsskyldigheten men bryter mot standstill-kravet, och en situation där företaget bryter mot båda skyldigheterna.**

När det sedan gäller Altices argument att de **förberedande klausulerna i SPA** inte gav Altice befogenhet att blockera antagandet av strategiska beslut och att de därför inte kan anses utgöra en vetorätt som ger Altice kontroll över PT Portugal, prövar tribunalen först den förberedande klausul som gör det möjligt för Altice att utnämna och avsluta anställningen av PT Portugals högsta ledning eller att ändra deras kontrakt. Tribunalen konstaterar i detta avseende att rätten till medbestämmande avseende ledningens struktur i allmänhet ger innehavaren av denna rätt befogenhet att utöva ett avgörande inflytande över ett företags affärspolitik.

Dessutom föreskriver den förberedande klausul som gör det möjligt för Altice att ingripa i PT Portugals prispolitik att PT Portugal måste inhämta ett skriftligt samtycke från Altice beträffande varje prisändring och varje ändring av dess allmänna villkor.

I den del som de förberedande klausulerna också gav Altice möjlighet att ingå, säga upp eller ändra ett stort antal av PT Portugals avtal, **konstaterar tribunalen att dessa klausuler, som medförde en rätt till ersättning vid överträdelse, förpliktar PT Portugal att i förväg begära**

⁴ Beslut C(2018) 2418 final om åläggande av böter för att ha genomfört en koncentration i strid med artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen (ärende M.7993 - Altice/PT Portugal).

Altices samtycke till alla väsentliga avtal, oavsett om de ingås inom ramen för den ordinarie affärsverksamheten eller inte och oberoende av deras ekonomiska värde.

Altice hade i detta avseende inte bevisat att de berörda förberedande klausulerna var nödvändiga för att säkerställa att värdet av det överlåtna företaget bibehölls eller för att undvika att dess affärsmässiga helhet äventyrades.

Mot bakgrund av ovanstående drar **tribunalen slutsatsen att dessa förberedande klausuler gav Altice möjlighet att utöva kontroll över PT Portugal, genom att de gav Altice möjlighet att utöva ett avgörande inflytande över PT Portugals verksamhet.** Enligt tribunalen framgår det dessutom av olika handlingar i målet att **Altice vid flera tillfällen faktiskt ingrep i PT Portugals dagliga verksamhet och att känslig information utbyttes mellan Altice och PT Portugal.**

Med hänsyn till att ikraftträdandet av de förberedande klausulerna i SPA, vissa ingripanden och vissa utbyten av känslig information skedde innan transaktionen anmäldes, **bekräftar tribunalen slutligen att Altice utövade ett avgörande inflytande över PT Portugal i strid med såväl anmälningsskyldigheten enligt artikel 4.1 i koncentrationsförordningen som med standstill-skyldigheten enligt artikel 7.1 i samma förordning.**

Tribunalen anser dock att det är lämpligt att inom ramen för sin obegränsade behörighet sänka bötesbeloppet med 10 procent för överträdelsen av anmälningsskyldigheten enligt artikel 4.1 i koncentrationsförordningen, för att ta hänsyn till att Altice, innan SPA undertecknades, hade informerat kommissionen om den transaktion som företaget avsåg att genomföra och att Altice omedelbart efter undertecknandet skickade en begäran till kommissionen om att ett team skulle tilldelas granskningen av dess ärende.

PÅPEKANDE: Syftet med talan om ogiltigförklaring är att rättsakter som har antagits av unionens institutioner och som strider mot unionsrätten ska ogiltigförklaras. Medlemsstaterna, de europeiska institutionerna och de enskilda får, på vissa villkor, väcka talan om ogiltigförklaring vid domstolen eller tribunalen. Om talan är välgrundad ska rättsakten ogiltigförklaras. Den berörda institutionen måste fylla det rättsliga tomrum som kan uppkomma till följd av att rättsakten ogiltigförklaras.

PÅPEKANDE: Tribunalens avgörande kan överklagas till domstolen inom två månader och tio dagar från delgivningen. Överklagandet ska vara begränsat till rättsfrågor.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för tribunalen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127