



Служба „Преса и
информация“

Общ съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 188/21
Люксембург, 20 октомври 2021 г.

Решение по дела T-240/18 и T-296/18
Polskie Linie Lotnicze „LOT“/Комисия

Общият съд отхвърля жалбите на авиокомпания Polskie Linie Lotnicze „LOT“ срещу решения на Комисията, с които се разрешават концентрациите, с които easyJet и Lufthansa придобиват някои активи на групата Air Berlin

През 2016 г. поради трайно влошаване на финансовото ѝ положение авиокомпания Air Berlin plc приема план за реструктуриране. В рамките на този план от 16 декември 2016 г. нататък тя сключва с авиокомпания Deutsche Lufthansa AG (наричана по-нататък „Lufthansa“) споразумение за преотдаване на последната на различни въздухоплавателни средства с екипажа им.

Загубата обаче на финансовата подкрепа, предоставяна на Air Berlin от един от основните ѝ акционери под формата на заеми, я принуждава да подаде молба — на 15 август 2017 г. — за откриването на производство по несъстоятелност. При тези обстоятелства предоставянето от германските органи на гарантиран заем като мярка за помощ, одобрена от Комисията¹, трябва да позволи на Air Berlin да продължи да осъществява дейността си още три месеца, за да може да прехвърли активите си.

Тази цел се осъществява по-специално чрез сключването на две споразумения. От една страна, споразумение от 13 октомври 2017 г. за придобиването от Lufthansa на дъщерно дружество на Air Berlin, на което преди това трябва да бъдат прехвърлени редица въздухоплавателни средства заедно с екипажа, както и слотове² на последната на редица летища, сред които по-специално летища Дюселдорф, Цюрих, Хамбург, Мюнхен, Щутгарт и Берлин-Тегел. От друга страна, споразумение от 27 октомври 2017 г. с авиокомпания easyJet plc, с което се цели главно прехвърлянето на последната на слотове на Air Berlin по-специално на летище Берлин-Тегел. Air Berlin преустановява дейността си на следващи ден, а след това е обявена в несъстоятелност със съдебно решение от 1 ноември 2017 г.

На 31 октомври 2017 г. Lufthansa уведомява Комисията, в съответствие с правомощията на последната за осъществяване на контрол върху концентрациите³, за предвидената в споразумението от 13 октомври 2017 г. концентрация. На 7 ноември 2017 г. easyJet също уведомява Комисията за концентрацията, предвидена в споразумението от 27 октомври 2017 г. (наричани по-нататък, заедно с нотифицираната от Lufthansa концентрация, „разглежданите концентрации“). С Решение C(2017) 9118 final от 21 декември 2017 г. Комисията констатира съвместимостта на нотифицираната от Lufthansa концентрация, по-специално поради поетите от нея ангажименти⁴, а с Решение C(2017) 8776 final от

¹ Решение C (2017) 6080 final от 4 септември 2017 година относно държавна помощ SA.48937 (2017/N) – Германия за оздравяване на Air Berlin (ОВ С 400, 2017 г., стр. 7).

² Слотове са разрешенията, дадени на авиокомпания да използват пълния обем от необходимата инфраструктура на дадено летище за извършването на въздушна транспортна услуга от и до това летище на определена дата и в определено време.

³ В случая става дума за правомощията по Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета от 20 януари 2004 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (регламент за сливанията на ЕО) (ОВ L 24, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 201).

⁴ В случая, за да разсее съмненията относно съвместимостта на нотифицираната концентрация, свързана с положението ѝ на летище Düsseldorf, Lufthansa предлага на Комисията в приложение на член 6, параграф 2 от

12 декември 2017 г. — съвместимостта на нотифицираната от EasyJet концентрация (наричани по-нататък общо „обжалваните решения“). Всъщност тя стига до извода, че не възникват сериозни съмнения за съвместимостта на разглежданите концентрации с вътрешни пазар. В случая за пръв път по дела относно услуги за въздушен превоз на пътници Комисията не определя съответните пазари по двойки градове от начална до крайна точка (наричани по-нататък „пазарите Н & К“). Всъщност, от една страна, тя констатира, че Air Berlin е преустановила дейността си преди тези концентрации и независимо от тях. От това тя заключава, че Air Berlin се е оттеглила от всички пазари Н & К, на които е присъствала преди това. От друга страна, тя приема, че разглежданите концентрации се отнасят главно до прехвърлянето на слотове и констатира, че тези слотове не са за нито един конкретен пазар Н & К. Ето защо при извършването на своя анализ тя решава да обедини всички пазари Н & К от или до всяко от летищата, за които са били тези слотове. По този начин тя определя съответните пазари като пазари на услуги за въздушен превоз на пътници от или до тези летища. След това тя проверява дали в случая посочените концентрации могат да „възпрепятстват съществено ефективната конкуренция“, по-специално като дадат съответно на easyJet и на Lufthansa капацитет и провокират у тях интерес да ограничат значително достъпа до тези пазари.

Като счита, че така направения от Комисията анализ е погрешен, както от методологична гледна точка, така и от гледна точка на резултата, авиокомпания Polskie Linie Lotnicze „LOT“ (наричана по-нататък „жалбоподателят“), която е пряк конкурент на участниците в разглежданите концентрации, сезира Общи съд с две жалби за отмяна на двете обжалвани решения.

С решенията си от 20 октомври 2021 г. Общият съд отхвърля жалбите, като по този начин признава по-специално, че Комисията може да се задоволи да разгледа общо пазарите Н & К от или до летищата, за които са били слотовете на Air Berlin, вместо да разглежда поотделно всеки от пазарите Н & К, на които присъстват Air Berlin и съответно Lufthansa и EasyJet.

Преценка на Общи съд

На първо място, що се отнася до основанието, изведено от неправилно определяне на съответните пазари, Общият съд приема, най-напред, че жалбоподателят няма основание да оспорва фактичестката достоверност на начина, по който Комисията представя разглежданите концентрации и техния контекст. В това отношение Общият съд посочва по-специално, че Комисията правилно е приела, че Air Berlin е преустановила дейността си преди разглежданите концентрации и независимо от тях и че вследствие на това вече не присъства на нито един пазар Н & К. По-нататък, Общият съд приема, че Комисията правилно е посочила, че тези слотове могат да се използват съответно от Lufthansa и от easyJet на други пазари Н & К, освен на тези на които е осъществявала дейност Air Berlin. Поради това той постановява, че за разлика от концентрациите, в които участват авиокомпаниите, които все още осъществяват дейност, в конкретните случаи не е сигурно, че разглежданите концентрации оказват влияние върху конкуренцията на пазарите Н & К, на които Air Berlin е присъствала преди да преустанови дейността си. Накрая, Общият съд приема, че жалбоподателят не е посочил сериозни улики, че при индивидуален анализ на идентифицираните от него пазари Н & К би се установило съществено възпрепятстване на ефективната конкуренция, което не може да се установи въз основа на възприетото от Комисията определение на пазара.

На второ място, що се отнася до основанието, изведено от явна грешка в преценката на последиците от разглежданите концентрации, Общият съд най-напред припомня, че при упражняването на поверените ѝ от Регламента за сливанията на ЕО правомощия, Комисията разполага с определена оперативна самостоятелност, по-специално при извършването на сложни икономически преценки на това основание. Следователно при

Регламента за сливанията на ЕО значително намаляване на броя на слотовете, които ще ѝ бъдат прехвърлени по силата на този концентрация.

осъществяването на контрол от страна на съд на Съюза върху упражняването на подобно правомощие трябва да се вземе предвид така признатата на Комисията свобода на преценка. След като прави тези уточнения Общият съд приема, че анализът на последиците от разглежданите концентрации за пазарите на услуги за въздушен превоз на пътници от или до съответните летища не разкрива явна грешка в преценката, като се има предвид по-специално ниският процент на натоварване на тези летища или незначителният принос на тези концентрации за увеличаването на дела на Lufthansa и на easyJet от слотовете. Що се отнася по-специално до нотифицираната от Lufthansa концентрация, жалбоподателят няма основание да твърди и че Комисията е допуснала явна грешка в преценката на последиците от споразумението от 16 декември 2016 г., като се има предвид по-специално, че това споразумение вече е позволявало на Lufthansa да експлоатира въздухоплавателни средства заедно с екипажа им за срок от шест години докато не ги придобие окончателно по силата на концентрацията. Накрая, що се отнася до нотифицираната от EasyJet концентрация, Общият съд посочва, че слотовете са необходими за предоставянето на услуги за въздушен превоз на пътници. От това той стига до извода, че има „вертикална“ връзка между разпределянето на тези слотове и предоставянето на тези услуги и че следователно Комисията правилно се е позовала на Насоките за „нехоризонталните“ сливания⁵.

На трето място, Общият съд отхвърля оплакванията, изведени от недостатъчните ангажименти, поети от Lufthansa с нотифицираната от нея концентрация, и от липсата на такива ангажименти, що се отнася до нотифицираната от easyJet концентрация, тъй като жалбоподателят няма основание да поддържа, че е очевидно, че тези концентрации могат да възпрепятстват съществено ефективната конкуренция. По тази причина Общият съд приема за неоснователни и оплакванията, с които жалбоподателят упреква Комисията, че е не е взела предвид подобренията на ефективността, които са могли да възникнат в резултат на тези концентрации.

На четвърто място, Общият съд посочва, че жалбоподателят не е доказал, че финансовата подкрепа в полза на Air Berlin под формата на помощ за оздравяване е била част от активите, прехвърлени с разглежданите концентрации съответно на easyJet и на Lufthansa, и поради това отхвърля оплакването, че Комисията е трябвало да вземе предвид тази помощ при извършването на своя анализ. Освен това, що се отнася до нарушението на член 8а, параграф 2 от Регламент № 95/93, на което жалбоподателят също се позовава в една от жалбите си, Общият съд посочва, че не е от компетентността на Комисията да прилага тази разпоредба⁶.

На последно място, тъй като отхвърля по същество основанието на жалбоподателя, изведено от липсата на мотиви, и така отхвърля всички основания, изтъкнати както по едното, така и по другото дело, Общият съд постановява, че и двете жалби трябва да бъдат отхвърлени и че при това положение не е необходимо да се произнася по тяхната допустимост.

ЗАБЕЛЕЖКА: Актът на Общия съд може да се обжалва пред Съда само по правни въпроси в срок от два месеца и десет дни, считано от съобщаването му. При подаване на жалба ще се проведе предварителна процедура по допускане на обжалване. Затова към жалбата трябва да се приложи молба за допускане на обжалване, в която се излага повдигнатият с жалбата въпрос от значение за единството, съгласуваността или развитието на правото на Съюза.

⁵ Насоки за оценяването на нехоризонтални сливания, извършвано съгласно Регламента на ЕО относно контрола върху концентрациите между предприятия (ОВ С 265, 2008 г., стр. 6). Освен това Общият съд отхвърля оплакването на жалбоподателя, изведено от нарушаване на тези Насоки, като посочва, че притежаването на значителна пазарна мощ на един от съответните пазари само по себе си не е достатъчно, за да се установи наличието на проблеми във връзка с конкуренцията.

⁶ По-точно става дума за Регламент (ЕИО) № 95/93 на Съвета от 18 януари 1993 година относно общите правила за разпределяне на слотовете на летищата в Общността (ОВ L 14, 1993 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 2, стр. 204), изменен с Регламент (ЕО) № 545/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2009 г. (ОВ L 167, 2009 г., стр. 24).

ЗАБЕЛЕЖКА: С жалбата за отмяна се иска отмяна на актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд

Пълният текст на съдебните решения ([T-240/18](#) и [T-296/18](#)) е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106